IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Finansów Publicznych**
(nr 195)
z dnia 15 września 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 195)

15 września 2021 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Szlachty (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych;

– pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1513).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Patkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Arkadiusz Famirski** zastępca dyrektora Departamentu Prawnego oraz **Marta Kłosińska** zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Placek** kierownik w Departamencie Planowania Przymusowej Restrukturyzacji Bankowego Funduszu Gwarancyjnego wraz ze współpracownikami, **Daniel Mańkowski** dyrektor Departamentu Prawnego w Urzędzie Ochrony Konkurencji i Konsumentów wraz ze współpracownikami, **Stanisław Jarosz** dyrektor Departamentu Budżetu i Finansów Najwyższej Izby Kontroli oraz **Karol Strzeliński** ekspert ekonomiczny w Departamencie Stabilności Finansowej Narodowego Banku Polskiego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Białończyk**, **Łukasz Kasiak**, **Jacek Markiewicz** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dzień dobry państwu. Witam serdecznie na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje w punkcie pierwszym zmiany w składzie osobowym podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych, a w punkcie drugim pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1513). Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad? Wobec niezgłoszenia uwag stwierdzam jego przyjęcie.

Bardzo serdecznie witam naszych gości w osobie pana Piotra Patkowskiego, podsekretarza stanu w Ministerstwie Finansów – witam, panie ministrze – oraz osoby towarzyszące z ministerstwa. Witam panie i panów posłów oraz wszystkich obecnych na tym posiedzeniu.

Przystępujemy do realizacji punktu pierwszego porządku dziennego. Uprzejmie informuję, że w podkomisji stałej do spraw instytucji finansowych jest jeden wakat po koledze pośle Piotrze Uścińskim, który objął stanowisko w administracji rządowej. W związku z tym proponuję uzupełnić skład podkomisji zgodnie z ustalonymi przy jej powstawaniu parytetami. Proszę przedstawiciela klubu Prawo i Sprawiedliwość o zgłoszenie kandydatury do tej podkomisji.

Bardzo proszę, pan poseł Wiesław Janczyk. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałbym zaproponować do składu tej podkomisji pana posła Marcina Porzucka. Myślę, że byłby właściwą osobą do tego, żeby uzupełnić skład personalny, i właściwą osobą do tego, żeby zaangażować się w merytoryczną pracę naszej podkomisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś inne propozycje? Właściwie to jest parytet klubu, w związku z tym to zgłoszenie jak gdyby zamyka zgłaszanie kandydatur. Czy jest pan poseł Marcin Porzucek? Jest.

Poseł Marcin Porzucek (PiS):

Wyrażam zgodę. Bardzo dziękuję. To dla mnie wielki honor, panie przewodniczący. Dziękuję za tę rekomendację.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wyraża zgodę. Dziękuję.

Zatem zapytam; czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma. Zatem Komisja zaakceptowała nowy skład, a właściwie nowego członka podkomisji. Dziękuję bardzo.

W związku z tym przechodzimy do punktu drugiego. Informuję, że pani marszałek Sejmu 2 września skierowała rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (druk nr 1513) do Komisji Finansów Publicznych do pierwszego czytania. Projekt ma na celu wykonanie prawa Unii Europejskiej. Pani marszałek Sejmu na podstawie art. 95b regulaminu Sejmu wyznaczyła termin przedstawienia sprawozdania do 28 września 2021 r.

Zatem przystępujemy do pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 1513. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców o uzasadnienie wniosku. Pan minister? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Piotr Patkowski:

Dzień dobry jeszcze raz. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, przedłożony projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz o zmianie niektórych innych ustaw ma na celu implementację regulacji prawnych Unii Europejskiej dotyczących wymogów kapitałowych dla firm inwestycyjnych. Jest to tzw. pakiet IFD/IFR. Pakiet ten ustanawia nowy system ostrożnościowy dla firm inwestycyjnych, co w polskich warunkach oznacza, że dotyczy domów maklerskich. Celem wprowadzanych zmian jest tworzenie jednolitych, zintegrowanych ram regulacyjnych dla firm inwestycyjnych, które w odpowiedni sposób uwzględniają specyfikę ich działalności, odzwierciedla poziom ponoszonego ryzyka w odniesieniu do skali oraz rodzaju prowadzonej przez nie działalności. Zmiany te będą także sprzyjały unikaniu nakładania nadmiernych obciążeń administracyjnych na firmy inwestycyjne oraz umożliwią osiągnięcie równowagi między zapewnieniem bezpieczeństwa klientów firm inwestycyjnych a unikaniem nadmiernych kosztów, które mogłyby zagrozić rentowności ich działalności gospodarczej.

Głównym założeniem nowego systemu ostrożnosciowego, ustanowionego w pakiecie, jest podział firm inwestycyjnych na trzy kategorie ze względu na ich wielkość oraz wzajemne powiązania z innymi podmiotami finansowymi i gospodarczymi. Do pierwszej kategorii będą należały firmy inwestycyjne o znaczeniu systemowym, największe i najbardziej wzajemnie powiązane, które nadal będą podlegały istniejącym ramom ostrożnościowym wynikającym z rozporządzenia CRR i dyrektywy CRD. Instytucje te będą objęte obowiązkiem uzyskania zezwolenia na działalność jako instytucja kredytowa. Do drugiej kategorii będą się zaliczały podmioty, które nie generują ryzyka systemowego, jednak charakteryzują się najwyższym prawdopodobieństwem generowania ryzyka dla klientów, rynków lub prawidłowego funkcjonowania dla firm inwestycyjnych. Będą one zatem podlegać określonym wymogom ostrożnościowym, dostosowanym do szczególnych rodzajów ryzyka.

Trzecią kategorię będą stanowiły małe i wzajemnie niepowiązane firmy inwestycyjne, dla których określono najmniej restrykcyjne wymogi. Jednocześnie przewidziane są mechanizmy monitorowania firm pod kątem spełniania wymogów, od których jest uzależniona kwalifikacja do danej kategorii. Ponadto zgodnie z dyrektywą wymagany

poziom kapitału założycielskiego domu maklerskiego będzie zależał od świadczonych usług i prowadzonych rodzajów działalności, na które dany dom maklerski posiada zezwolenie. Poziom stałego, minimalnego wymogu kapitałowego będzie odpowiadał wysokości wymaganego kapitału założycielskiego. Zmianie ulegnie również katalog środków nadzorczych przysługujących organowi nadzoru, tj. Komisji Nadzoru Finansowego, który w razie potrzeby będzie mógł ustanowić dodatkowe wymogi w zakresie funduszy własnych lub płynności, w przypadku gdy uzna to za uzasadnione i odpowiednie.

Przepisy ustawy regulują także zasady współpracy pomiędzy właściwymi organami w państwach Unii Europejskiej i Komisji Nadzoru Finansowego w razie sytuacji nadzwyczajnej oraz w przypadku, gdy KNF będzie sprawowała nad grupą firm inwestycyjnych nadzór na zasadzie skonsolidowanej. Projektowana ustawa co do zasady wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. Projekt był przedmiotem konsultacji społecznych. Zgłoszone uwagi w zakresie, w jakim były zgodne z przepisami dyrektywy, zostały uwzględnione lub wyjaśnione. Dlatego proszę Wysoką Komisję o procedowanie projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Otwieram debatę w sprawie zasad ogólnych projektu. Kto z państwa chciałby zabrać głos? Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, na początku odniosę się do tego, na czym pan minister zakończył swoje wystąpienie, mówiąc o konsultowaniu tego projektu. Ważyliśmy, jak przebiegały konsultacje oraz ile wniosków i uwag zgłosiła Komisja Nadzoru Finansowego, która będzie pełniła nadzór ostrożnościowy nad funkcjonowaniem firm inwestycyjnych. W tym zakresie – żeby nie powtarzać głównego argumentu, o którym powiedział pan minister, wskazując, że implementujemy przepisy Unii Europejskiej w tym zakresie, żeby mieć jednakowy sposób funkcjonowania firm inwestycyjnych, a zatem tych trzech rodzajów podmiotów – chciałabym zapytać, po pierwsze, czy i w jaki sposób będzie sprawowała nadzór Komisja Nadzoru Finansowego nad podmiotami? Wydaje się, że zastosowano podobny wzór jak przy badaniu i ocenie nadzoru finansowego nad tymi podmiotami. To po pierwsze.

Po drugie, należy się zgodzić, że wszystkie rekomendowane rozwiązania dotyczące m. in. kapitału założycielskiego, minimalnego wymogu kapitałowego czy procesu oceny ryzyka kapitałowego są tutaj uwzględnione – tak jak w dyrektywie. Chciałabym jednak zapytać o dwa elementy. O zasadę polityki wynagrodzeń, którą państwo stosują, która od lat funkcjonuje już w instytucjach kredytowych, czyli w bankach. Jak państwo przewidują, w jakim czasie? Jest okres 14 dni na wejście w życie ustawy. Rozumiemy, że przed nami jest Senat. Podmioty rynku kapitałowego znały w tym zakresie zarówno dyrektywy, jak i rozporządzenia Unii Europejskiej. Mogły się do tego przygotowywać. I drugie pytanie z pytań ogólnych, w sprawie ustanowienia kolegialnych organów nadzoru. W tym zakresie chcielibyśmy wiedzieć, jak państwo i Komisja Nadzoru Finansowego będą przestrzegali tego elementu wprowadzania obowiązujących przepisów prawa.

Trzecia i ostatnia rzecz, to jest to, co nie dotyczy funkcjonowania domów maklerskich czy instytucji finansowych, ale – powiedziałabym – rzetelnego obowiązku informacyjnego przy sprzedaży papierów wartościowych osobom, które będą chciały inwestować. Przypomnę paniom i panom posłom, że w Komisji od bardzo wielu miesięcy mamy nierozwiązaną sprawę zwołania posiedzenia Komisji w trybie art. 152 w sprawie GetBacku. Zatem chciałabym zapytać, jak państwo, proponując to rozwiązanie, mogą dzisiaj z pełną odpowiedzialnością powiedzieć, że podobna sytuacja się nie zdarzy. Jak w tym zakresie Komisja Nadzoru Finansowego, która zyskuje kolejne uprawnienie do oceny wszystkich ryzyk funkcjonowania instytucji finansowych rynku kapitałowego i obrotu instrumentami finansowymi, będzie mogła skutecznie zapewnić bezpieczeństwo inwestowania podmiotom?

Rozumiem, że są trzy rodzaje podmiotów. Każdy rodzaj zależy od wielkości i m.in. od profesjonalizmu inwestowania podmiotów, które chciałyby to czynić. Ale jest pytanie dla zwykłego obywatela, a nie dla wyspecjalizowanych instytucji – o minimalizowanie ryzyka poprzez dodatkowe obowiązki informacyjne, czego w tej ustawie nie znalazłam. Ale może państwo – bo to jest nowelizacja bardzo wielu przepisów – przywołaliby taki przepis.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy ktoś z państwa jeszcze w sprawach ogólnych zasad projektu ustawy chciałby zabrać glos? Nie widzę. Zatem stwierdzam zakończenie…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ja poprosiłam o udzielenie odpowiedzi na pytania, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Głosów nie ma, to bardzo proszę pana ministra lub osobę przez niego wskazaną o udzielenie odpowiedzi na te wątki, o których mówiła pani przewodnicząca.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Pani przewodnicząca, pozwolę sobie zacząć. Potem pozwolę sobie oddać głos przedstawicielom KNF, w zakresie im wskazanym. Zacznę od GetBack. To pytanie się przewija i myślę, że ono jest na długą dyskusję. Pamiętajmy, że w kwestii GetBacku nie tyle mieliśmy tutaj kwestię podmiotową, co przedmiotową, jeśli chodzi o instrumenty inwestycyjne czy tak naprawdę instrumenty parainwestycyjne, które były oferowane. Ustawa, o której dzisiaj rozmawiamy, dotyczy bardziej katalogu podmiotowego. Natomiast tutaj rzeczywiście – i być może KNF to uzupełni – trudno było ująć Get Back w kategoriach podmiotowych. Tutaj organ nadzoru powinien raczej wchodzić, patrząc na kategorię przedmiotową, jeśli chodzi o katalogi instrumentów oferowanych potencjalnym inwestorom. To jest bardziej kwestia regulacji zawartych w unijnych przepisach MiFID. Pewnie przy tej okazji lepiej byłoby na ten temat dłużej porozmawiać.

Jeśli chodzi o kwestię zasad polityki wynagrodzeń, to projekt ustawy wchodzi w życie w ciągu 14 dni. Natomiast szczegóły będzie regulowało rozporządzenie, które dopiero będzie procedowane przez Ministerstwo Finansów. Tam będą ustalane w pierwszej kolejności szczegółowe warunki, ale też termin wejścia w życie tych przepisów. Tak że szczegółowe regulacje dopiero przed nami.

Jeśli chodzi o ustanowienie kolegiów organów nadzoru, to jest to uregulowane w przedmiotowej ustawie. Przepisy regulują współpracę pomiędzy właściwymi organami w państwach UE i KNF w razie sytuacji nadzwyczajnych. W przypadku, gdyby KNF nadzorował czy sprawował nadzór nad grupą firm inwestycyjnych na zasadzie skonsolidowanej lub nadzór nad zgodnością z grupowym testem kapitałowym, będzie mógł ustanawiać kolegium złożone z właściwych organów nadzoru. W ustawie zostały też określone zasady prowadzenia prac kolegium oraz współpracy pomiędzy KNF i właściwymi organami. To tyle z mojej strony. Poprosiłbym teraz przedstawicieli KNF, żeby uzupełnili moją wypowiedź. Gdyby były kolejne pytania ze strony pani przewodniczącej, pozwolę sobie uzupełnić odpowiedź.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Bardzo serdecznie witam przedstawicieli KNF. Przepraszam, nie powitałem, bo nie było państwa na liście osób, które się podpisały. Bardzo proszę o zabranie głosu w przedmiocie tego pytania, które zadała pani przewodnicząca. Bardzo proszę o zabranie głosu. Proszę się przedstawić.

Zastępca dyrektora Departamentu Firm Inwestycyjnych Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego Marta Kłosińska:

Dzień dobry państwu. Marta Kłosińska, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego.

Jeżeli chodzi o kwestie przygotowania Komisji Nadzoru Finansowego, a właściwie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, czy też podmiotów do wykonywania obowiązków określonych w procedowanej ustawie, to myślę, że warto zauważyć, że dotychczas domy maklerskie w Polsce były objęte wymogami wynikającymi z dyrektywy CRD, z rozporządzenia CRR. Tak naprawdę rozwiązania, które są tutaj zaproponowane na gruncie implementacji dyrektywy IRD, to rozwiązania w dużej mierze zbliżone. Tak naprawdę wzorowane na tych przepisach prawnych, które już od 2014 r. są stosowane do domów maklerskich. Obecna nowelizacja i nowe wymogi pakietu IFD/IFR tak naprawdę mają na celu większe dostosowanie tych zasad do specyfiki działalności domów maklerskich.

W związku z tym w większości są to rozwiązania, które są znane i stosowane zarówno przez Urząd Komisji Nadzoru Finansowego, jak również są znane przez nadzorowane podmioty – domy maklerskie. Kwestia przygotowania ich do stosowania nowych przepisów jest jak gdyby w ograniczonym zakresie. Oczywiście tak jak dotychczas stosowaliśmy, tak będziemy stosować dalej procedurę oceny ryzyk wynikających z działalności tych podmiotów. Czyli będziemy przeprowadzać badanie BION, jakie przeprowadzaliśmy co roku. Komisja jest – tak jak dotychczas – wyposażona w dodatkowe kompetencje polegające na zatwierdzaniu na przykład podwyższenia bądź obniżenia funduszy własnych czy wielu innych szczegółowych elementów działalności domu. Będzie miała podobne uprawnienia wynikające z nowych przepisów.

Dotychczas KNF przysługiwały też uprawnienia do powoływania kolegium nadzorczego, tak jak przedstawił to pan minister, tj. w sytuacji sprawowania nadzoru skonsolidowanego, gdyby było w wskazane, jeżeli uzasadniałby to rozmiar działalności, a w szczególności rozmiar działalności prowadzonej przez dom maklerski za pośrednictwem jego oddziałów w państwach członkowskich Unii Europejskiej bądź poprzez podmioty zależne. Wtedy KNF mogła wystąpić o powołanie takiego kolegium. Podobne uprawnienia przewiduje też nowa regulacja IFD/IFR.

Idąc za głosem pana ministra, jak najbardziej potwierdzamy, że jeżeli chodzi o wszystkie kwestie dotyczące obowiązków informacyjnych wynikających – ogólnie mówiąc – dla firm inwestycyjnych w ich kontaktach z klientami, w szczególności w zakresie działalności dotyczącej sprzedaży instrumentów finansowych, to wszelkie takie obowiązki są uregulowane już obecnie w przepisach ustawy o obrocie instrumentami finansowymi i w rozporządzeniach wykonawczych, jak również w rozporządzeniach unijnych, które stosuje się wprost. To są regulacje wynikające w dużej mierze właśnie z pakietu MIFID II, z rozporządzenia MIFIR. Rozumiem, że po sprawie związanej ze sprzedażą obligacji GetBack zostały zaproponowane i wprowadzone dodatkowe rozwiązania prawne do polskiego systemu prawa. Tak że jeżeli ta odpowiedź jest jakoś satysfakcjonująca…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Mam jeszcze zgłoszenie pani przewodniczącej. Bardzo proszę jeszcze uzupełnić swoją wypowiedź.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

W stosunku do upoważnienia przez pana ministra do odpowiedzi Komisji Nadzoru Finansowego – wcale nie jestem zadowolona z ostatniej odpowiedzi. Dlaczego? W bardzo wielu przepisach próbują państwo dokładać poza samą intencją wprowadzenia dyrektywy bardzo wiele innych przepisów, które załóżmy, że służyłyby rozwiązaniu określonych problemów. Akurat w zakresie GetBack mieliśmy zidentyfikowany określony problem. Uważałam, że przy najbliższej okazji spróbują państwo wyeliminować albo postarają się państwo – na tyle, na ile to możliwe w stosunku do prowadzonego postępowania, bo rozumiem, że trwa postępowanie prokuratorskie w tej sprawie – przynajmniej przygotować się do takich rozwiązań, które przynajmniej minimalizowałyby to ryzyko.

Będę wdzięczna za udzielenie odpowiedzi przez pana ministra na piśmie o tym, w jaki sposób państwo spróbowali podjąć działania, niedotyczące tej implementacji, żeby przynajmniej zidentyfikowane ryzyka w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości mogły być wyeliminowane i na ile mogą być wyeliminowane poprzez obowiązujące przepisy.

I ostatnia sprawa. Poproszę również na piśmie – bo nie będę chciała tego słuchać – o informację o tym, kto podejmuje decyzję o prowadzeniu zasad polityki wynagrodzeń w zakresie organów i instytucji zajmujących się obrotem instrumentami finansowymi.

Dziękuję bardzo. Poproszę na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, w ten sposób wyczerpaliśmy debatę w sprawie ogólnych zasad projektu.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu projektu ustawy? Nie ma. Zatem tytuł ustawy został zaakceptowany. Proszę państwa, tytuł ustawy został zaakceptowany.

Przechodzimy do art. 1 – tutaj mamy ponad 30 zmian. Będziemy omawiać poszczególne zmiany.

Czy są uwagi do zmiany nr 1? Nie ma. Zatem zmiana nr 1 została przyjęta.

Zmiana nr 2. Czy są uwagi do zmiany nr 2? Biuro Legislacyjne. Witam panów mecenasów. Bardzo proszę o zabranie głosu.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

W art. 69h w ust. 2 brakuje konsekwencji uchylenia w zmianie nr 2 art. 13b. Dlatego jako legislacyjną konsekwencję Biuro Legislacyjne dodałoby w sprawozdaniu zmianę, która polegałaby na skreśleniu odesłania do art. 13b w art. 69h ust. 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to wymaga przejęcia? Nie. To ma charakter legislacyjny. Tak?

Proszę o stanowisko rządu w sprawie uwagi Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne. Chciałbym tylko dodać, że zgodnie z sugestiami z ostatnich posiedzeń Komisji dyrektorzy z KNF wspólnie z przedstawicielami Biura Legislacyjnego przepracowali wspólnie przed posiedzeniem Komisji tę ustawę, więc wiele z uwag mamy już uzgodnionych. Jedną z nich jest ta uwaga. Tu zgadzamy się ze stanowiskiem Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czyli z tymi uwagami zmiana nr 2 została przyjęta.

Zmiana nr 3. Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie ma uwag. Zmiana została przyjęta.

Zmiana nr 4. Czy są uwagi? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Wątpliwości Biura Legislacyjnego budzi koniec przepisu w ust. 5, po myślniku – „w zakresie i na zasadach określonych w oddziale 2a". Wcześniej wspomniano, że w tym zakresie firmy inwestycyjne, domy maklerskie oraz małe domy maklerskie stosują przepisy oddziału 2a. Wydaje się, że skoro stosują te przepisy, to nie ma potrzeby wskazywania, że w zakresie i na zasadach określonych w tym oddziale, bo właśnie te przepisy o tym stanowią. Tak że ten fragment po myślniku w opinii Biura Legislacyjnego wydaje się zbędny.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tą uwagą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czyli uwaga Biura Legislacyjnego została zaakceptowana.

Zmiana nr 4. To właśnie zmiana nr 4.

Zmiana nr 5, przepraszam. Czy są uwagi? Została przyjęta.

Zmiana nr 6. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 6 pojawia się pierwszy z przepisów – to jest jeden z wielu przepisów – sformułowanych w taki sposób, że one nie nakładają obowiązku. To brzmi tak jak stwierdzenie. „Struktura kapitału jest zgodna”. Ona po prostu musi być zgodna. Dom maklerski jest obowiązany posiadać tę strukturę kapitału. To znaczy ten wymóg powinien być nałożony na dom maklerski. Więc jest pytanie, czy w tym przepisie nie należałoby w tym zakresie dokonać korekty i wskazać, żeby to było na przykład w ten sposób: „Dom maklerski utrzymuje kapitał założycielski zgodny ze strukturą określoną w art. 9 rozporządzenia 2019/2033”. Generalnie Biuro Legislacyjne konsekwentnie wskazuje, nie tylko w tym projekcie, ale także w wielu innych, że taki sposób redagowania przepisów jest po prostu błędny.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu do uwag Biura Legislacyjnego, panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z konstrukcją przepisu zaproponowaną przez pana mecenasa, czyli że „dom maklerski utrzymuje kapitał założycielski zgodny ze strukturą określoną w art. 9 rozporządzenia nr 2019/2033”.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy to się mieści w formule…

Legislator Łukasz Kasiak:

To jest zmiana redakcyjna.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Redakcyjna. Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 6 z tymi uwagami została przyjęta.

Zmiana nr 7. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w zmianie nr 7 lit. c uchylane są ustępy od 8 do 9b. Brakuje konsekwencji uchylenia tych przepisów w art. 82 w ust. 2 w pkt 8. Podobnie jak wcześniej w przypadku zmiany nr 2, tu też Biuro Legislacyjne – jeżeli państwo nas do tego upoważnią – zaproponuje taką zmianę, która będzie korygowała tę usterkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Z tymi uwagami przyjmujemy zmianę nr 7.

Zmiana nr 8? Została przyjęta.

Zmiana nr 9? Została przyjęta.

Zmiana nr 10? Została przyjęta.

Zmiana nr 11? Nie widzę uwag. Została przyjęta.

Zmiana nr 12? Została przyjęta.

Zmiana nr 13? Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, kilka kwestii. Pierwsza dotyczy definicji domu maklerskiego. W tej definicji mamy sformułowanie „rozumie się, że to dom maklerski, o którym mowa w art. 95 ust. 1”. W art. 95 ust. 1 jest bodajże ustanowiony skrót. Tak że od tego momentu ustawa posługuje się skrótem „dom maklerski”. Dlatego wydaje się, że w tym miejscu wyrazy „o którym mowa w art. 95 ust. 1” są zbędne.

Druga kwestia dotyczy zachowania kolejności alfabetycznej w słowniczku. To dotyczy pkt 5 i kilku następnych. W nowym, nowo dodawanym pkt 9b mamy wyrażenie „na zasadzie skonsolidowanej”. Takie wyrażenie jest zdefiniowane. Problem polega na tym, że nawet redakcyjnie ta – nazwijmy to – definicja nie pasuje do wprowadzenia do wyliczenia w tym słowniczku. Wydaje się, że jeżeli to nie może być definicja zasady skonsolidowanej, to pojęcie „rozumie się przez to na zasadzie skonsolidowanej” nie powinno się znaleźć w ust. 1. Powinno być zmieszczone na przykład w kolejnym ustępie w art. 110a.

Tak naprawdę byłaby to tylko korekta redakcyjna. Przepis zostałby zamieszczony jako nowy ustęp. Wskazalibyśmy, co oznacza użyte w tym oddziale wyrażenie czy sformułowanie „na zasadzie skonsolidowanej”. Po prostu należałoby to ująć w odrębnym ustępie. Tak, żeby to nie prowadziło do takiej sprzeczności, jaką mamy teraz z wprowadzeniem do wyliczenia w pkt 9b. Nie w ten sposób formułuje się definicje w tego typu słowniczku.

Wydaje się, że do zmiany nr 13 to jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Do tych uwag Biura Legislacyjnego bardzo proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj, panie przewodniczący, jeśli chodzi o zmiany proponowane w pkt 4 i w pkt 5a, jest zgoda. Jeśli chodzi o pkt 9b, to tutaj się z Biurem Legislacyjnym nie zgadzamy. Uważamy, że należy poprzestać na sformułowaniu „na zasadzie skonsolidowanej”. W art. 110zi jest mowa o nadzorze na zasadzie skonsolidowanej. To inne pojęcie i naszym zdaniem nie należy go w tym miejscu stosować. Dlatego proponujemy pozostawienie brzmienia tak, jak jest w przedłożeniu rządowym, żeby było zgodne z rozporządzeniem IFR. Jeśli chodzi o propozycję Biura Legislacyjnego do pkt 10b, to tutaj jest z naszej strony zgoda. Tak że jest zgoda do tych trzech zmian. Nie ma naszej zgody na zmianę w pkt 9b.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem można stwierdzić, że zmiana nr 13 z korektą Biura Legislacyjnego zaakceptowaną przez rząd została rozpatrzona.

Zmiana nr 14. Czy są uwagi? Została rozpatrzona. Tak? Biuro Legislacyjne do zmiany nr 14. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. To jest bardzo długa zmiana. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, w art. 110ab jest mowa o domu maklerskim objętym grupowym testem kapitałowym. Zasadniczo sformułowane jest pojęcie zgodności z grupowym testem kapitałowym. Jest pytanie, czy w związku z tym, że jest tu mowa o objęciu grupowym testem kapitałowym, sformułowanie dotyczące w ogóle grupowego testu kapitałowego nie powinno być w jakiś sposób zdefiniowane.

Kolejna kwestia dotyczy… Tak naprawdę jest tu jeszcze pytanie do art. 110aa. Przepraszam, ale cofnę się do tego przepisu ust. 2 i 3. Czytając te przepisy, mieliśmy takie wrażenie, że być może można byłoby troszeczkę skrócić te przepisy i uczynić je bardziej jasnymi. Chodzi przede wszystkim o to, że przepisy ust. 2 i 3 w art. 110a wskazują przepisy stosowane i niestosowane w przypadku, kiedy dom maklerski spełnia wymagania dotyczące małego domu maklerskiego i kiedy przestaje je spełniać. Pytanie, czy na przykład w ust. 3 nie należałoby rozważyć odesłania chociażby do przepisów ust. 1? To są takie kwestie, które są dość skomplikowane. W przypadku jakichś wątpliwo-

ści możemy ewentualnie pomyśleć o jakiejś poprawce do drugiego czytania. Wydaje się, że i ust. 2, i ust. 3 mogą pod tym kątem wzbudzać wątpliwości, szczególnie w odniesieniu do tych licznych odesłań do przepisów stosowanych, niestosowanych i do wyjątków wskazywanych w tych przepisach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra o uwagi do art. 110aa i 110 ab. Głównie do tych artykułów.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o art. 110aa ust. 1, to tu się nie zgadzamy. Uważamy, że raczej nie da się wskazać ustępami w tym artykule, więc prosimy o pozostawienie tak, jak jest. Jeśli chodzi o ust. 3, to tutaj zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego. Jeśli chodzi o art. 110ab, uważamy, że definicja nie jest tu potrzebna. Samo zezwolenie do art. 8 rozporządzenia ICR jest udzielane na podstawie grupowego testu. Definicja musiałaby się odwoływać do testu z art. 8 ust. 1 IFR. Jednocześnie zasadne jest – naszym zdaniem – pozostawienie doprecyzowania, że chodzi o domy objęte testem, bo może to nie być jeden dom, który dostał zezwolenie, ale mogą to być domy, które są zależne i też są objęte danym testem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem rozumiem, że zmiana nr 14 z przyjętymi przez rząd uwagami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 15. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Od zmiany nr 15 przynajmniej do zmiany nr 20 mówimy o zarządzaniu ryzykiem. W tym zakresie od razu sformułuję wszystkie pytania dotyczące tych artykułów – uwagi i wątpliwości. Po pierwsze, dla przygotowania procedury i zakresu zarządzania ryzykami dokonywany jest przegląd, o czym jest mowa w zmianie nr 16. Do zmiany nr 15 mam bardzo precyzyjne, szczegółowe pytanie. Dotyczy ono zmiany nr 15, w art. 110b lit. b. Jak należy czytać to, że w domu maklerskim, w którym suma pozycji bilansowych i pozabilansowych jest wyższa niż 100 mln euro w czteroletnim okresie bezpośrednio poprzedzającym dany rok obrotowy, ustanawia się komitet do spraw ryzyka? Prosiłbym, żeby pokazać mi tę datę, bo nie umiem precyzyjnie odczytać tej daty. W którym momencie powołujemy komitet do spraw ryzyka w domu maklerskim o określonej wartości aktywów?

W zmianie nr 16 moja główna uwaga dotyczy lit. b, tj. częstotliwości przeglądu, a także – bo to się wiąże z ryzykiem – zmiany nr 20. Wydaje mi się, że one wszystkie są ze sobą połączone. Komisja Nadzoru Finansowego uwzględnia potencjalny wpływ swoich decyzji na stabilność systemów finansowych w innych państwach członkowskich. Chciałabym zapytać, w jaki sposób. Tutaj mamy wylistowane w ust. 3 punkty związane m.in. z wymogiem dotyczącym ryzyka koncentracji i ryzyka płynności.

To są moje wszystkie pytania. Nie umiem odczytać wprost, więc w lit. b jak wybiera się komitet do spraw ryzyka i jaka to będzie data od wprowadzenia tego przepisu?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, proszę o odpowiedź do zmiany nr 15. A pozostałe będziemy mieli na uwadze, kiedy do tego dojdziemy.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Dobrze. Poprosiłbym pana dyrektora Niezgodę z Ministerstwa Finansów, żeby udzielił precyzyjnej odpowiedzi.

Zastępca dyrektora Departamentu Rozwoju Rynku Finansowego Ministerstwa Finansów Jarosław Niezgoda:

Jarosław Niezgoda, Ministerstwo Finansów. Jeśli chodzi o zmianę nr 15 lit. b, bierze się pod uwagę wartość pozycji bilansowych i pozycji pozabilansowych na koniec każdego roku. Na koniec każdego z tych czterech lat, które poprzedzają dany rok obrotowy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie jest inne. Nie chodziło mi o wielkość aktywów i pozycji pozabilansowych, tylko o datę powołania komitetu do spraw ryzyka. Rozumiem, że ustalimy sobie datę. Jeżeli dzisiaj wchodzi przepis i mamy te 100 mln euro, to kiedy powołujemy komitet do spraw ryzyka? Czy to jest niezwłocznie, z datą wprowadzenia? To jest pierwsze. I drugie. Jeżeli na koniec roku obrotowego, czyli 2021 r., osiągniemy 100 mln euro w złotych, to w którym momencie po tej dacie, jeżeli na koniec roku będzie taka wartość aktywów czy taka suma bilansowa, będziemy powoływać komitet do spraw ryzyka?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Wydaje się, że w następnym roku, kiedy te wartości już będą znane, będzie obowiązek powołania komitetu do spraw ryzyka.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A wcześniej? Prosiłabym o wyjaśnienie, jak będziemy ważyć inne ryzyka. Poproszę o odpowiedź na piśmie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To jest bardzo skomplikowana ustawa. W którym momencie – jeżeli nie osiągniemy sumy aktywów o równowartości 100 mln euro – albo jak będzie wyglądało zarządzanie ryzykami? Jak jest to oceniane przez Komisję Nadzoru Finansowego? Znam sprawozdania BION. Chciałabym po prostu mieć precyzyjną odpowiedź w tej sprawie.

Zastępca dyrektora departamentu MF Jarosław Niezgoda:

Dobrze.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Panie przewodniczący, nie oczekuję odpowiedzi w tej chwili.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Bardzo dziękuję.

Możemy uznać, że zmiana nr 15 została rozpatrzona.

Zmiana nr 16. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pierwsze dwie kwestie. Mianowicie lit. a ust. 1, zdanie drugie, dodawane właśnie w zmianie nr 16. Wydaje się, że w związku z tym, że ten przepis czy to zdanie dotyczy systemu zarządzania ryzykiem, to powinno znaleźć się w art. 110b, na przykład jako ust. 2a, a nie w art. 110c.

Kolejna kwestia dotyczy lit. c. Tam dodawane są pkt 4 i 5. W pkt 5 jest mowa o polityce wynagrodzeń. Problem polega na tym, że sama polityka wynagrodzeń i skrót tego pojęcia są wprowadzone w art. 110v. W przepisach, które są wcześniej, przed art. 110v, należałoby po prostu, jeżeli chodzi o tę samą politykę, odsyłać właśnie do tego przepisu, w którym o tej polityce jest mowa.

Pozostałe kwestie, które chcielibyśmy skomentować, to przede wszystkim zdanie drugie w ust. 1. „Zarząd domu maklerskiego poświęca wystarczająco dużo czasu na zapewnienie prawidłowego działania systemu zarządzania ryzykiem". W ocenie Biura Legislacyjnego takie zdanie w ogóle nie ma charakteru normatywnego. Po pierwsze, co to zna-

czy „poświęca”? Ewentualnie „jest obowiązany” czy „powinien”. Natomiast co to znaczy „poświęca wystarczająco dużo czasu”? Jak w ogóle odnieść się, w jaki sposób to ocenić? Trudno tu mówić o nałożeniu jakiegoś obowiązku, o konieczności poświęcenia wystarczająco dużo czasu na zapewnienie prawidłowego działania systemu zarządzania ryzkiem. Wydaje nam się, że tego typu przepis nie powinien znaleźć się… Tak naprawdę to w ogóle nie ma charakteru przepisu. Nie ma charakteru normatywnego.

Podobna kwestia jest też w komentowanym pkt 5. Ustęp 2 określa politykę wynagrodzeń, która jest zgodna z zasadami i sprzyja takiemu zarządzaniu ryzykiem. Tu jest mowa o sprzyjaniu przez politykę wynagrodzeń takiemu zarządzaniu ryzykiem. To też dość wątpliwa norma, jeżeli w ogóle możemy mówić o charakterze normatywnym części tego przepisu. Poza tym na przykład pkt 2a mówi o zapewnieniu odpowiednich zasobów. Jest pytanie, jakich zasobów. Punkt 4 określa mechanizmy nadzoru zgodności. Pytanie, czy to jest nadzór zgodności, czy nadzór nad zgodnością?

Wydaje się, że to byłyby wszystkie z naszych uwag. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pan mecenas powiedział, że w lit. a napisano, że zarząd domu maklerskiego poświęca wystarczająco dużo czasu na zapewnienie prawidłowego działania systemu zarządzania ryzkiem. Mam pytanie do pana ministra. Czy tak jak w banku jeden z członków zarządu musi być odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem? Czy w domu maklerskim – mówimy o zarządzaniu ryzykiem i dzisiaj się do tego po prostu solidnie przymierzamy – istnieją wymogi, żeby któryś z członków zarządu domu maklerskiego, a mówimy o różnych domach maklerskich, w zależności od sumy aktywów, od funduszy, posiadał takie uprawnienie? Na podstawie jakiego przepisu będzie musiał posiadać kompetencje czy zgodę Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie zarządzania ryzykiem?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę pana ministra. Pierwsza sugestia Biura Legislacyjnego dotyczyła odniesienia się do art. 110v. Czy ministerstwo poszłoby w tym kierunku? I te normy opisowe. Czy one mogą pozostać w takim brzmieniu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To po kolei, żeby się nie pogubić. Jeśli chodzi o wprowadzenie do lit. a w art. 110c – zgadzamy się. Natomiast co do wątpliwości w samej lit. a do zdania zaczynającego się od słów „Zarząd domu maklerskiego…” uważamy, że to jest nakaz, aby zarząd odpowiednio dużo czasu poświęcał na zarządzanie domem. To stanowi wprost implementację przepisu dyrektywy IRD. Naszym zdaniem przepis powinien zostać. Ponadto jest on zgodny w innymi przepisami projektu ustawy, jeśli chodzi o sposób formułowania w trybie oznajmującym. Jeśli chodzi o pytanie dotyczące tego, o jakie zasoby chodzi – to już jest w lit. b – to są to wszelkie zasoby – osobowe, finansowe, techniczne i IT. Dlatego uważamy, że to powinno zostać.

Jeśli chodzi o kolejną uwagę, dotycząca nadzoru nad zgodnością, proponujemy też pozostawić to niezmienione. To jest określenie przyjęte na gruncie różnych przepisów, m.in. art. 119 ust. 5 pkt 5 ustawy o obrocie. Pozostałe odesłania się zgadzają.

Jeśli chodzi o pytanie pani przewodniczącej Skowrońskiej, chciałbym powiedzieć, że w art. 102a ustawy o obrocie już jest określony członek zarządu domu maklerskiego odpowiedzialny za nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem i tego nie zmieniamy. Tak że taki przepis już jest i pozostaje w niezmienionej wersji.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Ale pan minister dałby się namówić, panie ministrze, na zmianę, którą podniosło Biuro Legislacyjne, bo całkiem przyzwoicie brzmi i ma taki sam sens sformułowanie, że zarząd domu maklerskiego zapewnia prawidłowe działanie systemu zarządzania ryzykiem. Czy będzie poświęcał mało czasu, czy dużo – ma po prostu wypełnić określony obowiązek.

I to, o czym powiedział pan mecenas. Pan mecenas nie będzie się upierał w tym przypadku, jeżeli nie będzie poprawki, ale naprawdę to brzmi sensownie. Pan minister mówi, że mamy nałożony obowiązek na zarząd i na członka zarządu zarządzania ryzykiem. Państwo oceniają inaczej. Nie ilość czasu, tylko prawidłowość zarządzania ryzykami. I tak to ocenia Komisja Nadzoru Finansowego. Tak że to sformułowanie… Nie upierałabym się i namawiałabym pana ministra. Tutaj nie ma dosłownego tłumaczenia. A zdecydowanie to, co podniesiono…

Przecież kiedy Komisja Nadzoru Finansowego robi ocenę ryzyk, kiedy przeprowadza całą ocenę BION dotyczącą badania i nadzoru jakiejkolwiek instytucji finansowej, nie patrzy na to, ile poświęcono czasu. Patrzy na to, czy to jest poprawnie, za tę poprawność… Jeśli umieją to zrobić albo nie ma ryzyk, to jest mało czasu, a jak nie, to trzeba na to poświęcić dużo czasu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Rozumiemy intencje pani wypowiedzi. Panie ministrze, czy pan jednak pozostaje przy implementacji tych sformułowań, o których pan wspominał? Czy jest tutaj jakaś dyspersja zmiany?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tutaj jednak podtrzymuję swoje stanowisko, m.in. dlatego, że konsultowaliśmy to z częścią KPRM odpowiedzialną za przepisy unijne i ona też potwierdziła, że zaproponowane brzmienie to jest wprost implementacja unijna. Inne brzmienie, nie tylko w opinii MF, ale także KPRM, może być sprzeczne z dyrektywą IRD. Tak że tutaj podtrzymujemy swoje stanowisko.

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Niech pan się da, panie ministrze, pod koniec namówić na to, żebyśmy nie musieli robić drugiego posiedzenia. Będziemy zgłaszać taką poprawkę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Rozumiem, że konkluzja jest taka, że zmiana nr 16 została przyjęta z uwagami odnośnie do odesłania, bo na to była zgoda pana ministra. Czyli zmiana nr 16 została rozpatrzona z uwagami Biura Legislacyjnego dotyczącymi odwołań.

Przechodzimy do zmiany nr 17. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 18. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 19. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, mamy uwagę dotyczącą ust. 1, zmienianego w lit. a. Kapitał wewnętrzny i aktywa płynne powinny zostać oszacowane w wysokości, rodzaju i strukturze. Wydaje się, że „oszacowanie w rodzaju i strukturze” to jest jednak sformułowanie niepoprawne językowo, więc pytanie, czy nie należałoby tego sformułować inaczej. Na przykład „oszacowane w taki sposób, żeby ich wysokość, rodzaj i struktura zapewniały…” – i dalej tak, jak jest w tym przepisie.

Do zmiany nr 19 to jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Rząd. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli zmiana nr 19 z propozycją Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 20. Została… Nie. Też Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w zmianie nr 20 w ust. 3 mamy sformułowanie „z innych państw członkowskich". Pytanie, czy tu nie chodzi o przyjmujące państwa członkowskie? To raz.

A dwa to kwestia wprowadzenia do wyliczenia. Na końcu w ust. 3 mamy wyrazy „dotyczące w szczególności", a z kolei pkt 5 mówi o „innych istotnych czynnikach", więc można powiedzieć, że to wyliczenie jest dwukrotnie otwarte. W przypadku użycia sformułowania „w szczególności" nie powinniśmy dodawać punktu mówiącego o innych istotnych czynnikach. Można skreślić wyrazy „w szczególności", a poprzez pkt 5, te inne, niewskazane tutaj istotne czynniki, ten katalog pozostanie otwarty. Chyba najlepiej byłoby skreślić wyrazy „w szczególności". Tak nam się wydaje.

I jeszcze pytanie do ust. 4, w którym są wyrazy „zagrożenie ochrony". Czy nie chodzi tutaj o zagrożenie dla ochrony klientów?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne stanowisko do tych uwag. Zgadzamy się z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem rozpatrzyliśmy zmianę nr 20 z propozycjami korekty zgłoszonymi przez Biuro Legislacyjne.

Zmiana nr 21. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 22. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w ust. 4 w art. 110g w punktach mamy sformułowanie „w państwie członkowskim, w którym ma siedzibę…" itd. Wydaje się, że biorąc pod uwagę zawartą w słowniczku definicję innego państwa członkowskiego, w tym przypadku mamy do czynienia właśnie z innym państwem członkowskim zdefiniowanym w słowniczku.

Dziękuję bardzo. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zmiana nr 22 wraz z uzupełnieniem Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 23. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 23 w dodawanym art. 110ga w ust. 1 jest odesłanie do przepisów od art. 6 do art. 17 rozporządzenia 575/2013. Z tego co udało nam się ustalić, art. 17 tego rozporządzenia został uchylony 26 czerwca. Podobnie jest z art. 15. Artykuł 16, z tego co widzieliśmy, był uchylony, ale obecnie obowiązuje chyba w innej wersji. Konkluzja jest taka – czy w tym przypadku nie należałoby odsyłać nie do artykułów rozporządzenia 575, ale do jednostek systematyzacyjnych? Wydaje się, że to odesłanie do art. 6–17 miało wypełniać tak naprawdę odesłanie do całej jednostki systematyzacyjnej. To jest taka uwaga.

Następnie w ust. 1 na końcu, w pkt 3 w literach, jest mowa o domu maklerskim. Wydaje się, że tu też chodzi o zdefiniowany dom maklerski, stosujący rozporządzenie 575/2013. W ust. 2 na końcu przepisu, w ostatnim zdaniu, jest wyliczenie podmiotów. Tak naprawdę każdy z tych podmiotów powinien być określony poprzez odesłanie do roz-

porządzenia. W przeciwnym przypadku te podmioty będą miały znaczenie nadane im w słowniczku tego oddziału. Wydaje się, że należałoby doprecyzować, że chodzi o wskazane w ostatnim zdaniu podmioty – jest ich wyliczonych wiele – w rozumieniu rozporządzenia 575/2013.

To byłoby wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem zmiana nr 23 z uwagami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 24. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 25. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 26. Biuro Legislacyjne. Czy do zmiany nr 25?

Legislator Łukasz Kasiak:

Panie przewodniczący, zmiana nr 25 jest bardzo długa. Tak że tutaj jeszcze, jeżeli możemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Do zmiany nr 25. Jesteśmy przy zmianie nr 25.

Legislator Łukasz Kasiak:

Tak. To jest do zmiany art. 110j ust. 1. Na końcu tego przepisu są wyrazy „na temat modelu dotyczącego depozytu zabezpieczającego”. Czy to jest model dotyczący depozytu, czy chodzi bardziej o model depozytu? Jest pytanie, co to tak naprawdę oznacza. Jak rozumieć to sformułowanie? W ust. 5 w wyliczeniu mamy ostatni pkt 6. Co do zasady można powiedzieć, że ust. 5 wskazuje kompetencje tego kolegium. Punkt 6: „zwiększanie intensywności nadzoru poprzez dążenie do unikania zbędnego powielania…” – wydaje się, że to jest cel działania tego kolegium, a nie jego kompetencja. Więc jest pytanie, czy nie należałoby na przykład wskazać, że kolegium umożliwia ustalenie wymogów nadzorczych w sposób zapobiegający zbędnemu powielaniu wymogów nadzorczych. Jeżeli taka redakcja zostałaby zaakceptowana przez państwa i przez wnioskodawców, to prosilibyśmy ewentualnie o przejęcie tego brzmienia jako poprawki przez trzech posłów.

Kolejna kwestia. Struktura akcjonariatu. To jest pojęcie użyte w art. 110k, czyli parę stron dalej, w ust. 4 pkt 1. Co do zasady to pojęcie może wydaje się jasne. Natomiast ustawa nie posługuje się pojęciem „struktura akcjonariatu”. Być może należałoby tu użyć pojęcia „struktura właścicielska”.

To jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czyli mamy poprawki legislacyjne i jedną poprawkę, którą przejęliby posłowie. Jesteśmy do tego gotowi, ale chcemy usłyszeć stanowisko rządu. Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To były trzy propozycje Biura Legislacyjnego. Co do pierwszej, w której chodziło o model dotyczący depozytu – to jest ust. 2 w art. 110j – nie zgadzamy się z Biurem Legislacyjnym. Uważamy, że to wyrażenie pochodzi z dyrektywy. Proponujemy pozostawić je tak, jak jest, dla jasności, o jakie informacje mogą się zwracać nadzorcy.

Natomiast co do pozostałych dwóch zgadzamy się. Jeśli chodzi o kompetencje kolegium, zgadzamy się na zaproponowane przez Biuro Legislacyjne brzmienie, czyli na ustalenie wymogów nadzorczych w sposób zapobiegający zbędnemu powielaniu wymogów nadzorczych. Jeśli chodzi o trzecią uwagę, w której była mowa o pojęciu akcjonariatu, też zgadzamy się na zwrot dotyczący struktury właścicielskiej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję bardzo. Grupa posłów, troje posłów przejmie tę poprawkę Biura Legislacyjnego. Zatem zmiana nr 25 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego i poprawką została rozpatrzona. Proszę?

Legislator Łukasz Kasiak:

Bez sprzeciwu, tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Nie widzę sprzeciwu, więc jest zgoda na rozpatrzenie zmiany nr 25 z tą poprawką.

Zmiana nr 26. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w zmianie nr 26 w lit. b uchylany jest ust. 3. Brakuje konsekwencji uchylenia tego ustępu w art. 176b. Tam jest odesłanie do art. 110m ust. 1–3. Jeżeli państwo się zgodzą, Biuro Legislacyjne zaproponuje odpowiednią korektę. W tym zakresie zostanie dodana odpowiednia zmiana.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Zmiana nr 26 została rozpatrzona z tą poprawką Biura Legislacyjnego.

Zmiana nr 27. Nie ma uwag, więc została rozpatrzona.

Zmiana nr 28. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 28 w art. 110p, który ma nowe brzmienie, w ust. 2 w pkt 3 jest użyte sformułowanie „Dom maklerski przechowuje i archiwizuje dokumenty i inne nośniki informacji" zawierające procedury sporządzone m.in. w ramach stosowania metod obliczania wymogów w zakresie funduszy własnych, których zastosowanie wymaga zezwolenia Komisji zgodnie z art. 22 rozporządzenia 2019/2033. Chodzi o to, że w samym art. 22 tego rozporządzenia nie ma mowy o zezwoleniu. Prawdopodobnie chodzi o metody wyliczenia z tego art. 22. Jest pytanie, czy w związku z tym tego przepisu nie należałoby przeredagować. W trybie roboczym z ministerstwem została wypracowana taka propozycja, że chodzi o stosowanie metod obliczania wymogów w zakresie funduszy własnych, o których mowa w art. 22 tego rozporządzenia, których zastosowanie wymaga zezwolenia KNF.

Taka sekwencja pojawia się w tym przepisie i jeszcze w kilku dalszych miejscach. Jeżeli państwo posłowie zaakceptowaliby taką propozycję i zechcieli ją przejąć jako poprawkę, a Komisja przyjęłaby taką poprawkę, to wówczas taką korektę w art. 110p oraz w kilku dalszych przepisach, które odwołują się do tych metod i do tego zezwolenia KNF, zaproponowalibyśmy w sprawozdaniu.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Stanowisko rządu do tej propozycji poprawki?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z proponowanym brzmieniem.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przejmę tę poprawkę wraz z kolegami. Czy z taką poprawką możemy uznać, że zmiana nr 28 została rozpatrzona? Zatem zmiana nr 28 została rozpatrzona.

Zmiana nr 29. Nie widzę uwag. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 30. Została rozpatrzona.
Zmiana nr 31. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 31 też mamy uwagę do tych metod i do tego zezwolenia, o którym mowa w art. 22 rozporządzenia, więc poprawka obejmowałaby też ten artykuł, o czym mówiłem wcześniej. To jest w ust. 3.

Potem w ust. 4 jest użyty zwrot „jeżeli w ramach weryfikacji zostaną stwierdzone istotne niedociągnięcia". To jest bardzo potoczne określenie. Nie bardzo wiadomo, co się pod nim w tym kontekście kryje.

Później w ust. 5 jest takie sformułowanie „wskazuje, że metoda ta nie jest lub przestała być". Wydaje się, że jeżeli coś przestało być, to już nie jest, więc ten przepis można skrócić. Następnie trzeba byłoby chyba doprecyzować końcówkę tego przepisu, ponieważ jest napisane, że KNF uchyla zezwolenie na stosowanie tej metody lub nakazuje domowi maklerskiemu jej zmianę niezwłocznie, lecz nie później niż w terminie ustalonym przez KNF. Jest pytanie, czy niezwłocznie, czy w terminie ustalonym przez komisję. Czy w tym przepisie nie ma jakiejś sprzeczności? Prosilibyśmy ewentualnie o pomoc stronę rządową albo Komisję Nadzoru Finansowego w tym zakresie. Czy tego nie należałoby doprecyzować? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Mamy tutaj propozycje redakcyjno-stylistyczne. Stanowisko rządu do tych uwag?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Zatem możemy uznać, że zmiana…

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, panie przewodniczący…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak? Bo poprzednia poprawka jest przeniesiona do tego artykułu.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Jeżeli chodzi o ust. 5 i o kwestię dookreślenia tego przepisu, na podstawie którego komisja wyznaczałaby termin, potrzeba merytorycznego rozstrzygnięcia. Jak to ma być? Czy to ma być niezwłocznie? Czy to ma być termin ustalony przez KNF? To należałoby rozstrzygnąć – jeżeli nie teraz, to ewentualnie taką poprawkę należałoby przygotować do drugiego czytania.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy w tej chwili możemy to zastąpić propozycją Biura Legislacyjnego? Czyli to „niezwłocznie". Jak to ostatecznie ma brzmieć według rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Uważamy, że to może być po prostu w terminie zamiast niezwłocznie – i tak proponowalibyśmy to przyjąć.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To wychodziłoby naprzeciw państwa uwag.

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy usunięta będzie ta ewidentna sprzeczność. W takim razie prosimy…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czy z takimi uwagami możemy uznać, że zmiana nr 31 została…

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale czy pan przewodniczący albo państwo posłowie zechcieliby to przejąć jako swoją poprawkę?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przejmiemy to.

Legislator Wojciech Białończyk:

Dobrze. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy z tą poprawką sankcjonującą propozycję Biura Legislacyjnego możemy uznać, że zmiana nr 31 została rozpatrzona? Dziękuję bardzo.

Zmiana nr 32. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący. Taka uwaga legislacyjna. W zmianie nr 32, w lit. d w ust. 7–10 mamy też zawartą zmianę w odniesieniu do ust. 9 i 10. Biorąc pod uwagę, że projektowane ust. 9 i 10 dotyczą komitetu do spraw wynagrodzeń, a w brzmieniu obowiązującym dotyczą innych kwestii, wydaje się, że te ust. 9 i 10 należałoby uchylić, a zawartą w nich projektowaną treść dodać jako ust. 8a i 8b. Tak żeby wskazać, że te przepisy, które są tu zaprojektowane jako ust. 9 i 10, dotyczą właśnie kwestii komitetu do spraw wynagrodzeń. Można powiedzieć, że jest to dalszy ciąg ust. 7 i 8.

W ust. 10 mamy sformułowanie „komitet do spraw wynagrodzeń wydaje niezależne opinie". Jest pytanie, czy wskazanie w projekcie czy w ustawie, że te opinie są niezależne, rzeczywiście tę niezależność gwarantuje. Jest też pytanie, jak należy rozumieć tę niezależność? Od czego te opinie mają być niezależne, od kogo. Druga kwestia dotyczy polityki i praktyk. Czy chodzi o politykę wynagrodzeń? Czy chodzi o politykę wynagrodzeń, o której wspominaliśmy wcześniej, opisanej w art. 11v?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pan minister. Dwie sprawy. Propozycja uchylenia jednego zapisu i doprecyzowania tego. „Niezależne opinie" – czy w takim brzmieniu możemy to zostawić?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Idąc tym razem od tyłu, jeśli chodzi o ostatnią rzecz podnoszoną przez Biuro Legislacyjne, czyli o politykę wynagrodzeń, to zgadzamy się. Jeśli chodzi kwestię wymagającą wyjaśnienia, to chciałbym podkreślić, że dyrektywa nie przewiduje w tym względzie dalszych postanowień, w tym szczególnych gwarancji niezależności. Podmioty same są obowiązane tak stosować skład rady, aby mogła ona wyrażać niezależne opinie. Stąd proponujemy pozostawić to tak, jak jest. Co do pierwszej kwestii podnoszonej przez Biuro Legislacyjne – jest nasza zgoda. Zgodnie z zaproponowaną przez Biuro Legislacyjne zmianą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czyli możemy uznać, że zmiana nr 32 z tymi uwagami Biura Legislacyjnego, które zaakceptował rząd, została rozpatrzona.

Zmiana nr 33. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, pierwsze pytanie dotyczy pkt 2 i zawartego tam sformułowania „określony w przepisach prawa". Jest pytanie, czy jest możliwość wskazania tych przepisów. Jest konieczność wskazania tych przepisów, bo odesłanie ogólne do przepisów prawa zawsze wzbudza wątpliwości. Dalej w tym samym przepisie w pkt 2 jest sformułowanie „oraz terminowego wycofania się ze wsparcia pochodzącego ze środków publicznych". Zastanawialiśmy się, czy to wsparcie pochodzące ze środków publicznych to jest to wsparcie, o którym mowa we wprowadzeniu do wyliczenia. Natomiast jak rozumieć „terminowe wycofanie się ze wsparcia"? To znaczy, że wycofuje się wspierający? Skarb Państwa? Czy terminowe oznacza, że jest ono zgodne z pewnym ustalonym terminem, czy jest raczej czasowe, czyli to wycofanie się występuje na jakiś czas?

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Proszę pana ministra o odniesienie się do uwag Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące przepisów prawa, to naturalnie, że nasuwa się, że to będą przepisy wynikające z rozporządzenia IFR, ustawa o nadzorze ostrożnościowym oraz ustawa o BFG. Uważamy, że nie należy imiennie wskazywać tych przepisów, bo może być ich więcej. Mogą się zmieniać. W tym momencie to są te ustawy czy te akty normatywne, ale to może ulegać zmianom. Natomiast co do następnego pytania uważamy, że to powinno być przykładowo. Jeżeli dom maklerski był objęty wsparciem publicznym, na przykład Skarb Państwa objął w nim akcje lub nabył akcje podporządkowane zaliczane do kapitału Tier II, na przykład na podstawie ustawy o rekapitalizacji, to jest określony czas na udzielanie takiego wsparcia i kiedy z takiego wsparcia należy się wycofać – na przykład kiedy obligacje podporządkowane Tier II zapadają. Dlatego proponujemy pozostawić to tak, jak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Po tym wyjaśnieniu rozumiem, że rząd akceptuje istniejące zapisy. Zatem możemy uznać, że zmiana nr 33 została rozpatrzona.

Zmiana nr 34. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 35. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jeżeli można, do zmiany nr 34. Może trochę za późno się zgłosiliśmy. Przepraszamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wracamy do zmiany nr 34.

Legislator Łukasz Kasiak:

Jest taki drobiazg redakcyjny w ust. 1 pkt 1. Można byłoby chyba wskazać, że chodzi o nazwę oddziału lub podmiotu, a później charakter działalności i lokalizacja geograficzna działalności. Kolejna kwestia to pkt 6 – otrzymane dotacje publiczne. W obecnym brzmieniu przepisu art. 110w jest mowa o wsparciu pochodzącym ze środków publicznych. Z tego pojęcia zrezygnowano. Dla porównania można jeszcze podać zmianę nr 33 i art. 110va. Jest pytanie, czy tu celowo odchodzi się od tego pojęcia, które – jak się wydaje – było bardziej jasne niż to wskazane w pkt 6. Czy nie należałoby na przykład przywrócić pojęcia „wsparcie pochodzące ze środków publicznych"? Jeżeli byłaby zgoda państwa posłów i wnioskodawców, prosilibyśmy o przejęcie takiej poprawki do ust. 1 pkt 6.

W części wspólnej mamy pojęcie „odrębnie dla oddziałów i podmiotów zależnych posiadanych w". Wydaje się, że tutaj powinno być „w innych państwach członkowskich", czyli zgodnie z definicją innego państwa członkowskiego.

I to jest wszystko. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, te uwagi?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tymi propozycjami.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem przejmiemy tę poprawkę, tak jak sugeruje Biuro Legislacyjne i ją przedstawi. Czy możemy uznać, że zmiana nr 34 została rozpatrzona z poprawką przygotowaną przez Biuro Legislacyjne? Została rozpatrzona pozytywnie. Dziękuję.

Zmiana nr 35. Została rozpatrzona, bo nie ma tutaj uwag.

Zmiana nr 36. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 37. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 37 lit. a jest m.in. nadawane nowe brzmienie pkt 9. Napisano, że m.in. na dom maklerski można nałożyć dodatkowe wymogi w zakresie płynności, zgodnie z art. 110yb – „jeżeli spełnione są warunki określone w art. 110yb". Jest pytanie, czy to właśnie nie wynika z art. 110yb. Czy sam art. 110yb nie jest podstawą do nałożenia tych wymogów? Jest pytanie, czy ten dopisek na końcu pkt 9 jest niezbędny. Jeżeli miałby być skreślony, to ewentualnie też prosilibyśmy o przejęcie tego jako poprawki. Później, w tej samej literze, w pkt 12 jest mowa o tym, że KNF może nakazać dostosowanie funduszy własnych w przypadku istotnych zmian. Jest pytanie. Komisja może nakazać dostosowanie do czego? Czy do wymogów wynikających z tych przepisów? Czy nie należałoby tu czegoś dopisać, czyli po prostu uzupełnić tego przepisu?

Następnie mamy lit. c, w której jest nadawane nowe brzmienie ust. 3. Tu jest kilka punktów. Po pkt 4 jest spójnik „lub". Analiza tego przepisu prowadzi do wniosku, że ten spójnik jest zbędny. Zwłaszcza że po pkt 1, 2 i 3 nie ma tego spójnika. Tutaj chyba też można z tego zrezygnować. Następnie jeszcze w pkt 4 jest użyte sformułowanie „może doprowadzić do nieadekwatnych poziomów kapitału". Zwykle z językowego punktu widzenia mówimy o adekwatności tak, że coś jest adekwatne do czegoś. Można powiedzieć, że nie ma abstrakcyjnej adekwatności, więc czy nie należałoby dopisać, o adekwatności do czego tutaj mówimy?

Z kolei w pkt 5, a właściwie – przepraszam – w części wspólnej pod punktami jest mowa o tym, że KNF może nakazać domowi maklerskiemu posiadanie funduszy. Czy chodzi o posiadanie, czy o utrzymywanie funduszy własnych? Czy wyrazu „posiadanie" nie należałoby zastąpić wyrazem „utrzymywanie"? W ust. 6, na kolejnej stronie, też zwracamy uwagę na pewien błąd językowy. Jest tam napisane, że wymogi w zakresie funduszy własnych są niewystarczające w przypadku, gdy poziomy, rodzaje i struktura są wyższe. Poziom może być wyższy, ale rodzaj chyba nie może być wyższy. Struktura też nie może być wyższa. Jest pytanie, czy nie należałoby tego jakoś przeredagować.

Proponowalibyśmy także ujednolicić redakcję w ust. 7 i 8. W ust. 7 jest mowa o tym, że KNF nakazuje domowi maklerskiemu spełnienie wymogu w zakresie dodatkowych funduszy własnych, o którym mowa w ust. 3. W ust. 8 jest wymóg, o którym mowa w ust. 3. To trzeba byłoby też jakoś ujednolicić. Zwracamy też uwagę na to, o czym była już mowa kilkukrotnie, czyli na sposób redakcji przepisów w trybie oznajmującym. Na przykład w ust. 8 pkt 3 KNF określa, że kapitał nie jest wykorzystywany. Mówiąc wprost, brzmi to bez sensu. Trzeba byłoby napisać, że kapitał nie może być wykorzystywany do spełnienia czy w celu spełnienia. Zwracam uwagę, że czasami takie kurczowe trzymanie się trybu oznajmującego przy redagowaniu przepisów prowadzi do takich absurdalnie brzmiących sformułowań.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, mamy kilka uwag. Bardzo proszę o odniesienie się do tych uwag w takiej kolejności jak w tekście.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Jeśli chodzi o lit. a w zamianie nr 37, była propozycja doprecyzowania pkt 9. Na to doprecyzowanie się zgadzamy. Mam konkretnie na myśli skreślenie myślnika.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Idąc dalej, w pkt 12 chciałbym wyjaśnić, że odnosi się to do wymogów obowiązujących dany dom. One mogą wynikać bezpośrednio z ustawy lub decyzji wydanych przez KNF. Naszym zdaniem jest to przepis dość oczywisty. Idąc dalej, w lit. c pkt 4…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Chodzi o tę nieadekwatność.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

O nieadekwatność. Tak. W naszej ocenie brzmienie jest poprawne. Prosilibyśmy, żeby to tak zostawić.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Spójnik „lub" też?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Spójnik „lub"…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Na końcu pkt 4.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tu się zgadzamy z propozycją Biura Legislacyjnego. Następnie było pytanie o nakazanie domowi maklerskiemu posiadania. To jest w pkt 5. Zgadzamy się na to, żeby wyraz „posiadanie" zamienić na wyraz „utrzymanie". Następnie Biuro Legislacyjne podniosło w ust. 6 lit e, w której dodaje się m.in. ust. 6, w którym jest mowa o rodzajach poziomów i struktury. Uważamy, że należy to tak pozostawić. Po pierwsze, tak stanowi dyrektywa. Po drugie, takie brzmienie – dokładnie takie samo – jest w prawie bankowym, które wprowadziliśmy przy implementacji dyrektywy CRD V, więc dla jasności legislacyjnej ten zwrot chcielibyśmy zostawić. Następnie w ust. 8 pkt 3 uważamy, że chodzi o to, że ten dodatkowy narzut nie może być jednocześnie wykazywany przez podmiot jako spełnienie innych wymogów. Dlatego uważamy, że obecna konstrukcja powinna zostać w takiej formie, w jakiej jest w przedłożeniu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli zostawiamy – tak jest – „nie jest wykorzystywany".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Zostawiamy tutaj „nie jest wykorzystywany".

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czyli konkludując, przejmujemy poprawkę przygotowaną przez Biuro Legislacyjne i te zapisy, które przedstawiciel rządu zaakceptował. Zatem zmiana nr 37 została rozpatrzona z tymi poprawkami.

Przechodzimy do zmiany nr 38. Biuro Legislacyjne. Proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, mam pytanie odnośnie do art. 110ya i brzmienia ust. 1 i 2. W ust. 1 jest sformułowanie „wymogi w zakresie dodatkowych funduszy własnych, nałożone zgodnie z art. 110y ust. 3". Natomiast w ust. 2, który – jak się wydaje – też koresponduje z ust. 1, jest mowa o wymogach w zakresie funduszy własnych, ale dodatkowo – „w tym dodatkowo funduszy własnych, o których mowa w art. 110y ust. 3". Jest pytanie, czy tutaj te pojęcia są celowo rozróżnione. Czy celowo dodaje się do wyliczeń zwrot „w tym dodatkowo funduszy własnych, o których mowa"? Wydaje się, że i w jednym, i w drugim ustępie chodzi o to samo.

To w zasadzie tyle, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tutaj jest to celowo. Z ust. 1 wynika, że nie tylko wymogi z art. 110y ust. 3. Dlatego proponujemy zostawić to tak, jak jest. Jest to celowe.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Czyli z tymi uwagami rządu zmiana nr 38 została rozpatrzona.

Zmiana nr 39. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 40. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 41. Rozpatrzona.

Zmiana nr 42. Rozpatrzona.

Zmiana nr 43. Pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Krótkie pytanie, bo w tym zakresie mówimy o poszczególnych spółkach, które występują. Nie będę mówiła o pierwszej, drugiej i trzeciej kategorii. Prosiłabym tylko pana ministra lub Komisję Nadzoru Finansowego o powiedzenie, ile podmiotów będą obejmowały te zmiany? Ile podmiotów to będzie obejmowało w zakresie pierwszej, drugiej i trzeciej grupy, o których mówimy, firm inwestycyjnych? Bardzo prosiłabym o taką informację.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę. Przedstawiciel rządu, pan minister.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Bo w przeszłości mieliśmy dostosowanie m.in. dyrektyw unijnych i mieliśmy na naszym rynku takie przykłady, że nie występowały takie podmioty, ale wprowadzaliśmy przepisy. W tym przypadku ile poszczególnych rodzajów podmiotów będzie korzystało z wprowadzanych dzisiaj przepisów?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, jeśli chodzi o kategorię pierwszą, to nie mamy żadnego takiego podmiotu. Natomiast według szacunków UKNF ewentualnie – ale podkreślam słowo ewentualnie – może być 6 takich podmiotów. Ale one są w grupie bankowej, co może spowodować, że UKNF zaliczy je do grupy pierwszej. Nie spełniają wymogów obligatoryjnych, natomiast fakultatywnie UKNF może o tym zdecydować. Jeśli chodzi o kategorię drugą, to jest to 15 podmiotów. Jeśli chodzi o kategorię trzecią, to są to 23 podmioty. Łącznie jest to 38 podmiotów zidentyfikowanych przez UKNF.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zmiana została… Nie. Jeszcze Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, powiedziałbym, że jest taka uwaga natury bardziej ogólnej. Akurat tutaj są wprowadzane zmiany w jednym z kolejnych słowniczków. Jest kwestia budowania definicji. To jest problem, który pojawia się tu i w kilku dalszych przepisach. W pkt 24 jest definicja pojęcia „unijna jednostka dominująca”. Rozumie się przez to unijną dominującą firmę inwestycyjną, unijną dominującą inwestycyjną spółkę holdingową lub unijną dominującą spółkę holdingową o działalności mieszanej. Zwracamy uwagę, że zamiast spójnika „lub” powinien tutaj być spójnik „i” albo „oraz”. Chodzi o to, że wymieniamy wszystkie desygnaty nazwy „unijna jednostka dominująca”. Trudno mówić, że jest tutaj jakaś alternatywa, że to jest ta, ta lub jeszcze któraś. Zwracam uwagę na to, że generalnie w definicjach powinniśmy tutaj stosować spójnik „i” albo „oraz” czy „a także”, czyli wymieniać wszystkie podmioty. Jak mówię, wszystkie desygnaty tej nazwy, która jest tu definiowana. W naszej ocenie stosowanie tutaj alternatywy jest nieuzasadnione. Zresztą ten sam problem pojawia się później, przy definicjach

zawartych przy Bankowym Funduszu Gwarancyjnym i w kilku innych przepisach, więc zwracamy na to uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister do tych unijnych podmiotów dominujących.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tu się nie zgadzamy. Uważamy, że spójnik „lub" jest odpowiedni, bo są tutaj wskazane dwa różne wymogi. W związku z tym właśnie ze spójnikiem „lub" osiągamy to, co chcieliśmy osiągnąć. To jest zamierzony spójnik.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Po tym wyjaśnieniu możemy uznać, że zmiana nr 43 została rozpatrzona.

Zmiana nr 44. Bardzo proszę, pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w zmianie nr 44 w lit. d jest wprowadzana zmiana w ust. 4 pkt 2. Po wyrazie „instytucje" dodaje się także instytucje kredytowe, czyli dodaje się wyrazy „lub instytucje kredytowe". Problem polega na tym – od razu zaznaczę, że być może będzie to kwestia do rozważenia przed drugim czytaniem – że ten przepis mówi tak: „Plan naprawy spełnia następujące warunki". I pkt 2: „przewidziane planem naprawy działania mogą być efektywnie i szybko wdrożone, bez negatywnych skutków dla systemu finansowego, w szczególności bez spowodowania konieczności wdrożenia planów naprawy przez inne instytucje". Dopisujemy tu „lub przez instytucje kredytowe". Jest pytanie, czy w tym przepisie, w pkt 2, chodzi o inne instytucje niż te, które – jak rozumiemy – wdrażają te plany naprawy? Czy w związku z tym nie należałoby wprowadzić tu innej zmiany? Nie wiem, czy to byłaby zmiana redakcyjna. Chodzi o to, żeby nie była to właśnie zmiana merytoryczna. Stąd propozycja, żeby rozważyć to może przy drugim czytaniu. Czy nie dopisać wyrazów „lub inne instytucje kredytowe" albo – być może – należałoby te inne skreślić? Instytucja i instytucja kredytowa są zdefiniowane w słowniczku ogólnym ustawy.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, pan minister. Czy skreślamy, czy zostawiamy?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem to jest zmiana redakcyjna. Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego. Nie wiem, czy jest potrzeba zostawiania tego do drugiego czytania.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Była sugestia, żeby to była poprawka.

Legislator Łukasz Kasiak:

Po prostu nie jesteśmy do końca pewni co do tego skreślenia. Wolelibyśmy to zostawić, bo wydaje nam się, że to nie jest takie proste.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To może zostawmy to na drugie czytanie.

Na tym poziomie, w takim kształcie, w jakim jest, zmiana nr 44 została rozpatrzona.

Zmiana nr 45. Czy jeszcze do zmiany nr 44?

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Do zmiany nr 45.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Do zmiany nr 45 pani przewodnicząca Krystyna Skowrońska.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym panu ministrowi pokazać państwa niekonsekwencję. Upierali się państwo za pozostawieniem w zmianie nr 43 wyrazu „lub", o czym mówiło Biuro Legislacyjne.

W zmianie nr 45 mamy zupełnie inaczej zapisaną… Przepraszam, to jest w zmianie nr 46. Do zmiany nr 45 nie mam uwag.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Do zmiany nr 45 nie ma uwag. W takim razie zmiana nr 45 została rozpatrzona.

Zmiana nr 46.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

I kontynuuję, że którąś ze zmian trzeba poprawić. Albo zmianę nr 43, albo zmianę nr 46, bo mamy dominującą finansową spółkę holdingową o działalności mieszanej, nad którą sprawuje nadzór… Mamy dom maklerski, unijną dominującą spółkę inwestycyjną albo unijną dominującą inwestycyjną spółkę holdingową oraz… Wydaje mi się, mimo wszystko – mówię do Biura Legislacyjnego – że jeśli w zmianie nr 43 pozostawiono to wszystko, o czym panowie mecenasi mówili, to w zmianie nr 46 taką symetrię należałoby również zastosować.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Panie ministrze, tu jest jak gdyby pytanie dotyczące zmiany nr 43 i konsekwencji do zmiany nr 46. Bo tutaj jest połączone „albo" i „oraz".

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Chciałbym zwrócić uwagę, że w zmianie nr 43 mieliśmy definicję. Natomiast tutaj mamy przepis materialny. Trudno porównywać spójniki w dwóch zupełnie innych stanach prawnych. Tutaj wyraz „albo" jest użyty w pełni świadomie, bo właśnie tutaj chcemy mieć logiczne rozłączenie. Funkcję rozłączną. Tam mieliśmy funkcję łączną, a tu mamy rozłączną. To są dwa zupełnie inne stany prawne. Przy obu chcemy to utrzymać.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tutaj mamy rozbieżność. Panie ministrze, czyli stanowisko rządu jest takie, żeby pozostawić zmianę w takim kształcie, w jakim została tutaj zapisana, czy tak?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zdecydowanie tak, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem czy możemy uznać, że zmiana nr 46 została rozpatrzona? Dziękuję.

Zmiana nr 47. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, wydaje się, że w zmianie nr 47 należałoby jeszcze dołożyć zmianę ust. 1, bo w ust. 1, który nie jest zmieniany, jest użyte sformułowanie „unijna jednostka dominująca, o której mowa w art. 110zl ust. 1". Przed chwilą pani przewodnicząca dyskutowała o art. 110zl ust. 1. Tam rzeczywiście nie ma użytego tego pojęcia, więc teraz jest pytanie, czy pojęcie „unijna jednostka dominująca, o której mowa w art. 110zl ust. 1" należałoby zamienić w art. 110zm ust. 1? Prosilibyśmy autorów projektu o wyjaśnienie, co po zmianach w art. 110zl kryje się pod tym pojęciem, której jest nadal używane w art. 110zm ust. 1.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z tą propozycją.

Legislator Wojciech Białończyk:

Ale najpierw trzeba wypracować tę propozycję.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Uważamy, że tu właśnie powinno być odesłanie do tych podmiotów, o które chodzi w ust. 1 w zmianie nr 43.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest poprawka.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jak ten przepis powinien brzmieć, jeśli można zapytać?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To może ewentualnie pozostawmy to na drugie czytanie. Ustalmy to między sobą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czyli jest zgoda na zmianę, ale teraz nie dokonujemy tej zmiany. Czyli omawiamy ją w takim kształcie, a w drugim czytaniu…

Legislator Wojciech Białończyk:

To znaczy, bo w tym momencie w tym przepisie jest puste odesłanie. Dlatego zwracamy na to uwagę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy rząd utrzymuje propozycję ewentualnej zmiany w drugim czytaniu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, tak. Utrzymujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Czyli zmiana nr 47 była rozpatrzona.

Zmiana nr 48. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 49. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, w zmianie nr 49 należy wskazać, że po wyrazach „inne instytucje" zmianę zawartą w lit. a należy rozbić i wskazać, że chodzi tu o pkt 1 i o pkt 2 tego ustępu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Rząd? Bardzo proszę, pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zmiana nr 49 wraz z propozycjami zmian Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 50. Rozpatrzona.

Zmiana nr 51. Rozpatrzona.

Zmiana nr 52. Rozpatrzona.

Zmiana nr 53. Rozpatrzona.

Zmiana nr 54. Rozpatrzona.

Zmiana nr 55. Rozpatrzona.

Zmiana nr 56. Rozpatrzona.

Zmiana nr 57. Rozpatrzona.

Zmiana nr 58. Rozpatrzona.

Zmiana nr 59. Rozpatrzona.

Zmiana nr 60. Rozpatrzona.

Zmiana nr 61. Rozpatrzona.

Zmiana nr 62. Rozpatrzona.

Zmiana nr 63. Rozpatrzona.

Zmiana nr 64. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w zmianie nr 64, w art. 115 w ust. 2 jest pojęcie czy sformułowanie „działających w jego imieniu lub blisko z nim powiązanych”. Biorąc pod uwagę, że w art. 3, czyli w słowniczku, w pkt 18a są zdefiniowane bliskie powiązania, jest pytanie, czy nie należałoby tu na przykład napisać „lub osobę działające w jego imieniu lub podmiot pozostający z nim w bliskich powiązaniach”. Jeżeli taka propozycja przeszłaby, to prosilibyśmy o jej przejęcie przez państwa posłów jako poprawki. Wtedy użyte byłoby sformułowanie z definicji. Jeżeli wnioskodawcy, czyli ministerstwo, się zgadzają, a państwo również, to prosilibyśmy o przejęcie tego jako poprawki poselskiej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy jest zgoda na poprawkę?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, panie przewodniczący. Jest zgoda.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przejmujemy tę poprawkę w brzmieniu zaproponowanym przez Biuro Legislacyjne. Zmiana nr 64 wraz z tą poprawką została rozpatrzona.

Zmiana nr 65. Rozpatrzona.

Zmiana nr 66. Rozpatrzona.

Zmiana nr 67. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, w zmianie nr 67, w lit. a, to jest w art. 142 ust. 2, we wprowadzeniu do wyliczenia na końcu są użyte pojęcia „nadzór na zasadzie skonsolidowanej” i „nadzór nad zgodnością z grupowym testem kapitałowym”. To są definicje ze słowniczków z oddziałów z poprzedniego rozdziału, w związku z czym należy tutaj chyba doprecyzować, że chodzi o pojęcia z oddziału 2a. Ta uwaga dotyczy też lit. c.

Dziękuję bardzo. To wszystko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu? Pan minister.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się z propozycją Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem zmiana nr 62 z propozycjami Biura Legislacyjnego została rozpatrzona.

Zmiana nr 68. Rozpatrzona.

Zmiana nr 69. Rozpatrzona.

Zmiana nr 70. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas. Proszę bardzo.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, mamy pytanie do pkt 1, któremu jest nadawane nowe brzmienie w ust. 1. Jest tu napisane „narusza przepisy ustawy lub innych ustaw mających zastosowanie do działalności inwestycyjnej, w tym zasad i trybu jej wykonywania”. Nie bardzo wiadomo, z czym należy czytać fragment „w tym zasad i trybu jej wykonywania”. Czy może chodzi o „zasady i tryb jej wykonywania”? Tu też prosilibyśmy o doprecyzowanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pan minister doprecyzuje. Bardzo proszę. Lub pozostawi to w takim kształcie, w jakim jest.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o wyrazy „ jej wykorzystania”, uważamy, że „jej’ oznacza „działalności firmy inwestycyjnej”. Taka redakcja długo funkcjonuje w tym przepisie i nie budziła wątpliwości ani po stronie podmiotów, ani sądów, które kontrolowały decyzje KNF, więc proponujemy to pozostawić tak, jak jest.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak, ale mamy pytanie. Rozumiemy sformułowanie „jej wykonywania”. Tylko chodzi o początek i określenie „w tym zasad i trybu”. Czy nie chodzi tu o „zasady i tryb”? To jest wątpliwość.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz pan minister. Czy wyłapano tę subtelność?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem nie. To nie o to chodzi. To nie do tego się odnosi.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem wnioskodawca proponuje zachować zapis zmiany nr 70. Zmiana została rozpatrzona.

Zmiana nr 71. Jeszcze wracamy?

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Jeszcze do zmiany nr 70, tylko to jest na kolejnej stronie. W lit. b na samym końcu, w dodawanym ust. 9a, napisano, że przepisy ust. 2d–5a stosuje się. Tu chyba trzeba byłoby dopisać, że przepisy stosuje się odpowiednio.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy tu jest zgoda, panie ministrze, żeby dopisać wyraz „odpowiednio” na końcu zmiany nr 70?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Naszym zdaniem tu nie ma konieczności doprecyzowania, wiec proponujemy pozostawić to tak, jak jest w przedłożeniu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Wnioskodawca proponuje – jak już wcześniej mówił – zachować tę zmianę w takim kształcie. Zatem zmiana nr 70 została rozpatrzona.

Zmiana nr 71. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Łukasz Kasiak:

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w zmianie nr 71 w lit. b, w ust. 2b wymienione są takie podmioty inwestycyjne, jak inwestycyjna spółka holdingowa, finansowa spółka holdingowa itd. Wydaje się, że należałoby tutaj również odesłać przynajmniej do ust. 1, czyli wskazać, że chodzi o podmioty, o których mowa w ust. 1, bo znowu mamy ten sam problem definiowania podmiotów w innych oddziałach czy w innych słowniczkach.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, znów definiowanie tych podmiotów. Jakie jest stanowisko?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem zmiana nr 71 z propozycją Biura Legislacyjnego dotyczącą doprecyzowania została przyjęta.

Zmiana nr 72. Została przyjęta.

Zmiana nr 73. Została przyjęta.

Przechodzimy do art. 2. Zmiana nr 1 w art. 2. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w zmianie nr 1 mamy uwagi do lit. b. Po pierwsze, ust. 2a, który nakłada na dom maklerski stosujący to rozporządzenie obowiązek spełnienia wymogów określonych w tym rozporządzeniu – wydaje się, że nie do końca pasuje to do przepisu art. 4, który zawiera słowniczek. Czy to nie powinno być zawarte w tej ustawie jako odrębny artykuł? Druga rzecz. Proponowalibyśmy przeredagować ust. 2b mniej więcej w ten sposób, w jaki jest napisany ust. 2c. W ust. 2c napisano, że do domów maklerskich stosujących rozporządzenie przepisy art. 136a itd. stosuje się odpowiednio. Chyba tak samo powinien wyglądać zestaw przepisów zmienianych, bo tu jest tak, że ilekroć w wymienionych tu przepisach jest mowa o banku krajowym, należy przez to rozumieć także dom maklerski stosujący rozporządzenie. Chodzi o to, że nie we wszystkich wskazanych tu przepisach są użyte wyrazy bank albo bank krajowy. Raczej chodzi chyba o to, że przepisy tu wymienione – kilkadziesiąt przepisów – stosuje się odpowiednio do domów maklerskich stosujących rozporządzenie. Jeżeli państwo by się zgodzili, taką zmianę byśmy tutaj zaproponowali.

Jest tu jeszcze kolejna kwestia. Wskazany jest na przykład art. 11b ust. 1 i 3–5. Jednak art. 11b został znowelizowany. Zostało mu nadane nowe brzmienie. Teraz jest pytanie, czy chodzi o cały art. 11b, czy o któryś z nowych przepisów. Prosimy autorów o ustosunkowanie się do tych uwag.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, czy dokonujemy przeredagowania ust. 2b, czy go pozostawiamy? I pozostałe uwagi Biura Legislacyjnego. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Na wszystko jest zgoda. Ponadto uważamy, że w ust. 2b powinien być wymieniony cały art. 11b.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, czy możemy prosić o przejęcie tego jako poprawki poselskiej?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tak. Przejmiemy to jako poprawkę poselską. Czy z tą poprawką jest zgoda? Czy możemy powiedzieć, że art. 1 został rozpatrzony? Tak?

Artykuł 2. Zmiana nr 2. Przepraszam. Zmiana nr 2 w art. 2. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

W zmianie nr 2, w art. 42fb ust. 1 pkt 5 lit. a chodzi o przecinek. Zwracam na to uwagę, chociaż to wydaje się drobiazg. Napisano tam: „Opinie właściwych władz nadzorczych kraju siedziby akcjonariuszy domu maklerskiego będących podmiotami”. Jest tam przecinek po wyrazach „domu maklerskiego”. Sugeruje on, że chodzi o władze nadzorcze, a z kontekstu wynika, że chodzi o akcjonariuszy domu maklerskiego. Jeżeli chodzi o akcjonariuszy domu maklerskiego, a zapewne o nich chodzi, bo tak wynika z kontekstu, to przecinek należałoby usunąć. Po raz pierwszy mówimy o przecinku, bo on ma znaczenie merytoryczne. Nie mówiliśmy o żadnych kwestiach interpunkcyjnych.

W pkt 6 na końcu napisano „albo do domu maklerskiego”. Pytanie, jak należy rozumieć to „albo” do domu maklerskiego. Czy zamiast „albo” nie powinno być tam napisane „oraz do domu maklerskiego”? Czyli przepisy tu wskazane stosuje się odpowiednio do podmiotów itd. Nie bardzo wiadomo, czemu służy spójnik „albo” w sformułowaniu „do domu maklerskiego”.

Do tej zmiany to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze. Ten przecinek i spójnik „albo” m.in.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą propozycję, to się zgadzamy. Jeśli chodzi o drugą, czyli o uwagę do ust. 6, należy to czytać zgodnie z brzmieniem tego punktu, że przepisy art. 30–31a

oraz art. 32–38 oraz przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 31b pkt 3, dotyczące założycieli, stosuje się odpowiednio do domu maklerskiego. W związku z tym, naszym zdaniem, wyraz „albo" jest poprawny.

Legislator Wojciech Białończyk:

No właśnie. Tylko skoro…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. To czemu ma służyć spójnik „albo"?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jeszcze raz, panie ministrze, te wątpliwości Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Bo stosujemy albo do założycieli, albo do domu maklerskiego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że to wyjaśnienie… Pani przewodniczącej to nie przekonuje, ale myślę, że uszanujemy tutaj propozycję wnioskodawcy. Zmiana nr 2 w art. 2 w ten sposób zostaje rozpatrzona.

Zmiana nr 3. Nie ma uwag. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 4. Została rozpatrzona.

Zmiana nr 5. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tu mamy pytanie. Zmiana w ust. 1 art. 141fa polega m.in. na tym, co jest napisane, że Komisja Nadzoru Finansowego prowadzi wykaz. To jest w liczbie pojedynczej, czyli jest to jakby jeden wykaz. Z kolei w ust. 2, który nie jest zmieniany, jest mowa o wykazach w liczbie mnogiej. Jest pytanie, czy ust. 2 też nie należałoby w tym zakresie skorygować?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Tutaj zgadzamy się na korektę.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Tu jest zgoda. Z tą korektą zmiana nr 5 została rozpatrzona.

Artykuł 3. Nie ma uwag. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 4. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 5. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 6. Jest pytanie Biura Legislacyjnego i pani przewodniczącej. Pani przewodnicząca, bardzo proszę. Artykuł 6.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Mam pytanie. Jakie to ma wymogi? Jakich nie spełnia? Jest napisane, że BGK przestrzega przepisów rozporządzenia w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych. Czy trzeba było ten przepis specjalnie umieszczać? Jeżeli obowiązek miały spełniać wszystkie instytucje, to Bank Gospodarstwa Krajowego również. Czy w tym przypadku wyróżniamy… Na podstawie jakich kryteriów była potrzeba takiego sformułowania? Nie mamy wylistowanych tutaj innych instytucji, tylko państwowy bank, Bank Gospodarstwa Krajowego. Czy to ta formuła? Jakie konsekwencje wiążą się z wprowadzeniem art. 6?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To może, panie ministrze, proszę odpowiedzieć na wątpliwości pani poseł. Biuro Legislacyjne zaraz przedstawi swoje uwagi.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak. Odpowiedź na wątpliwości pani poseł jest bardzo prosta. Taki przepis materialny już obowiązuje w dotychczasowym prawodawstwie. Zmiana wynika z tego, że musimy

zmienić odesłanie do innego unijnego aktu normatywnego. Czyli przepis materialny jest bez zmian. Zmienia się tylko odesłanie, bo unijne akty normatywne też się zmieniają.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Białończyk:

Właśnie w związku z tą zmianą w art. 3 ust. 1a trzeba dokonać korekty odesłań w kilku przepisach ustawy o Banku Gospodarstwa Krajowego. Chodzi o art. 3 ust. 3 i 3d oraz o art. 3a ust. 1. Jeżeli państwo by się zgodzili i przejęli to jako swoją poprawkę, to w sprawozdaniu zamieścilibyśmy też nowe brzmienie wskazanych przepisów. Tak żeby nie było błędnego odesłania do ust. 1a w art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Czy rząd podziela opinię, że trzeba dokonać korekty? Wtedy przejmiemy tę poprawkę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Tak, podziela. Podzielamy.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Przejmujemy to jako poprawkę. Artykuł 6 z poprawką przygotowaną przez Biuro Legislacyjne został rozpatrzony.

Artykuł 7. Rozpatrzony.

Artykuł 8. Biuro Legislacyjne.

Legislator Wojciech Białończyk:

Do art. 8, do zmiany nr 3. W lit. b jest nadawane nowe brzmienie pkt 3. W tej redakcji na końcu jest dopisek: „jeżeli informacja zawiera dane osobowe – w przypadku informacji o naruszeniach lub potencjalnych naruszeniach tego rozporządzenia”. W trybie roboczym wypracowaliśmy z ministerstwem propozycję przeredagowania tego przepisu. Brzmiałby on mniej więcej następująco. Dodany zostałby ust. 2a, a uchylony pkt 3. Ustęp 2a brzmiałby następująco: „Informacje o naruszeniach lub potencjalnych naruszeniach przepisów rozporządzenia 596/2014 mogą być ujawnione również w ramach współpracy międzynarodowej z państwami trzecimi, na zasadach określonych w porozumieniach zawieranych na podstawie art. 26 ust. 1 rozporządzenia 596/2014, a gdy informacja zawiera dane osobowe – z uwzględnieniem warunków określonych w art. 29 tego rozporządzenia. Jeżeli państwo posłowie zechcieliby taką propozycję przejąć, jako swoją poprawkę, a Komisja przyjęłaby ją, to wówczas takie brzmienie zostałoby zawarte w sprawozdaniu Komisji.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Stanowisko rządu do tej sugestii?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Zatem przejmiemy tę poprawkę. Artykuł 8 został w ten sposób rozpatrzony.

Artykuł 9. Został rozpatrzony

Artykuł 10. Rozpatrzony.

Artykuł 11. Biuro Legislacyjne i pani przewodnicząca. Może pani przewodnicząca pierwsza.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chciałabym zapytać, co w związku z wprowadzonym art. 11 zmienia się w sprawie spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych w świetle obowiązujących przepisów o SKOK? To jest odpowiedź merytoryczna. Co ten przepis materialnie wprowadza do funkcjonowania SKOK?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

To może od razu pan minister, a później jeszcze Biuro Legislacyjne przedstawi swoje uwagi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pani przewodnicząca, materialnie nie zmienia nic. Mamy tu po prostu, jak w przypadku ustawy o BGK, zmianę odesłania do innego unijnego aktu normatywnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

A co to będzie oznaczać? Jeżeli w związku z tym mamy zmianę artykułu, to jaka funkcja będzie realizowana poprzez taki artykuł, poprzez to nowe odesłanie?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Po prostu mamy inny tytuł rozporządzenia unijnego.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Tyle to ja zrozumiałam. Co w związku ze starym rozporządzeniem i przypisanym nowym rozporządzeniem będą obowiązane zrealizować spółdzielcze kasy po wejściu w życie tego przepisu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To rozporządzenie zmieniło tytuł. Był tu wpisany wprost tytuł poprzedniego rozporządzenia i to musimy zmienić. Natomiast zmiana tytułu nie wpłynęła na zmiany materialne dotyczące SKOK ani w tym rozporządzeniu unijnym…

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chodzi mi o te materialne, panie ministrze. Przecież zadałam pytanie, co w związku z tym w dotychczasowym przepisie, czyli starym przepisie, i przy nowym odesłaniu spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe będą musiały realizować?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Nic, pani przewodnicząca. Nie zmienia się nic materialnie.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To po co ten przepis?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

To jeszcze raz tłumaczę.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

To pytanie do KNF.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ponieważ…

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może pan minister już dokończy.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Pytanie do KNF.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Ponieważ poprzednie rozporządzenie było imiennie wpisane do przepisu. Zmieniony został tytuł tego rozporządzenia, więc trzeba zmienić imiennie wpisane rozporządzenie w tym przepisie. Nic nie jesteśmy w stanie tutaj zrobić. Sztuka legislacji tego wymaga. Materialnie nie zmienia się nic.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Chodziło mi o to, co materialnie realizuje ten przepis. Jaką ma funkcję? Jakie kryterium?

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Myślę, że pan minister wyjaśnił. Nie wnosi.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

No, nie wnosi. Skoro był przepis, to nakładał określony obowiązek na spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe. Pytanie – jaki? Jeżeli dzisiaj jest nowe sformułowanie, nowe rozporządzenie, to ten sam obowiązek realizujemy, korzystając z nowej podstawy prawnej. Pytam, jaki obowiązek realizowano dotychczas, który po zmianie podstawy prawnej będzie realizowany w dalszym ciągu.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Może tutaj poprosimy, idąc za sugestią pani poseł, przedstawiciela Komisji Nadzoru Finansowego.

Zastępca dyrektora departamentu UKNF Marta Kłosińska:

Dzień dobry państwu jeszcze raz. Tutaj zmiana jest w definicji. W ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych już dzisiaj jest zawarta definicja instytucji kredytowej i ta definicja zostaje. Natomiast zmieniła się nazwa rozporządzenia, do którego ten przepis odsyłał. Stwierdzał, że instytucją kredytową jest instytucja w rozumieniu odpowiedniego artykułu rozporządzenia CRF. To rozporządzenie CRF zmieniło nazwę. W związku z tym, że weszły nowe przepisu ostrożnościowe dla firm inwestycyjnych, nazwa tego rozporządzenia zmieniła się w taki sposób, że wcześniej to było rozporządzenie dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych, a ten kawałeczek „i firm inwestycyjnych" został wykreślony. Ta zmiana dotyczy tylko i wyłącznie zmiany nazwy rozporządzenia. Natomiast definicja w CRR zostaje cały czas taka sama. Instytucją kredytową w rozumieniu rozporządzenia CRR jest cały czas taka sama instytucja kredytowa. Czyli merytorycznie ten przepis rzeczywiście nic nie zmienia. Tylko koryguje odpowiednio nazwę rozporządzenia unijnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Poseł Krystyna Skowrońska (KO):

Dziękuję. Zrozumiałam.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękujemy.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, właśnie w związku ze zmianą tytułu tego rozporządzenia konieczne jest dokonanie jeszcze jednej zmiany w ustawie o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych. W art. 37 ust. 1 pkt 1a też jest odesłanie do tego rozporządzenia, więc tam też należałoby skorygować tytuł. To znaczy dołożyć kolejną zmianę, a tym samym skorygować tytuł tego rozporządzenia.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, jest sugestia Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Zgadzamy się.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Jest zgoda. Zatem art. 11 został rozpatrzony z uwagami Biura Legislacyjnego.

Artykuł 12. Został rozpatrzony.

Artykuł 13. Został rozpatrzony.

Artykuł 14. Rozpatrzony.

Artykuł 15. Biuro Legislacyjne. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, do zmiany nr 1 jest pytanie, bo tam jest nadawane nowe brzmienie pkt 9. Między innymi w tym pkt 9 jest odesłanie do innej instytucji finansowej, w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia 575/2013. Chodzi o to, że w art. 4 ust. 1 pkt 26 tego rozpo-

rządzenia jest definicja instytucji finansowej, a nie innej instytucji finansowej, więc zastanawiamy się, o jaki podmiot w tym przepisie chodzi. Czy należałoby po prostu mówić o instytucji finansowej w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia 575/2013, czy o jakiejś instytucji finansowej innej niż instytucja w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 26 tego rozporządzenia? To jest jedno pytanie.

Druga kwestia. Na samym końcu jest znowu odesłanie do art. 6–17 tego rozporządzenia. O tym już wcześniej była mowa. Tu proponujemy odesłać do tych jednostek systematyzacyjnych.

Trzecia uwaga dotyczy zmiany nr 2, z której proponujemy zrezygnować, bo to jest tylko wykreślenie adresu publikacyjnego, a takich zabiegów dokonuje się przy sporządzaniu tekstu jednolitego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Panie ministrze, są jak gdyby trzy wątki. Bardzo proszę. O jakie instytucje chodzi itd.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Jeśli chodzi o pierwszą kwestię, w której Biuro Legislacyjne poprosiło o wyjaśnienie, to chodzi o inną instytucję niż wymieniona na początku przepisu, czyli inną niż instytucja finansowa w rozumieniu art. 4 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia CRR, która jest jednostką dominującą względem instytucji finansowej również w rozumieniu rozporządzenia CRF. Co do pozostałych propozycji legislacyjnych zgadzamy się z propozycjami Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dziękuję. Zatem art. 15 z przyjętymi uwagami zostaje rozpatrzony.

Artykuł 16. Rozpatrzony.

Artykuł 17. Rozpatrzony.

Artykuł 18. Poprawki. Mamy zgłoszoną poprawkę. Bardzo proszę pana posła Wiesława Janczyka o przedstawienie poprawki nr 1 do art. 18.

Poseł Wiesław Janczyk (PiS):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Poprawka do art. 18 jest spowodowana zmianą ustawy o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, która weszła w życie w momencie, kiedy ten dokument rządowy był już uformowany. W istocie ona konsumuje te zmiany, które są niezbędne do wprowadzenia wobec zmiany przepisów o BFG. Zatem wnoszę o przyjęcie w całości tej poprawki. Ona została tutaj określona jako jedna poprawka, chociaż jest dosyć rozległa.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Stanowisko rządu do tej szerokiej poprawki zawartej w kilku punktach? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego. Nie ma uwag.

Zatem art. 18 został rozpatrzony wraz z poprawką. Poprawka została przedstawiona. Nie było sprzeciwu. Rozumiem, że art. 18 wraz z poprawką został rozpatrzony. Jeszcze są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Tak. Mam jedną uwagę do części nieobjętej poprawką. W zmianie nr 1 lit. k, w której nadawane jest nowe brzmienie pkt 33, w lit. b jest mowa o nadzorze na zasadzie skonsolidowanej lub nadzorze nad zgodnością z grupowym testem kapitałowym. To są pojęcia używane też w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi, więc wzorem kilku innych przepisów proponujemy też dodać odesłanie: „o których mowa w ustawie o obrocie instrumentami finansowymi”, bo to o te chodzi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Teraz jeszcze proszę, panie ministrze, odnieść się do sugestii Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Stanowisko rządu jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Zatem art. 18 wraz z poprawką i uwagami Biura Legislacyjnego został rozpatrzony.

Artykuł 19. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 20. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 22. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 23. Jeszcze art. 21. Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

W art. 21 proponujemy zrezygnować ze zmiany nr 3, bo to jest też wykreślenie adresu publikacyjnego. To będzie zrobione przy sporządzaniu tekstu jednolitego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Pozytywne. Zatem art. 21 z tą uwagą Biura Legislacyjnego zostaje rozpatrzony.

Artykuł 22. Zostaje rozpatrzony.

Artykuł 23. Biuro Legislacyjne. Pan mecenas.

Legislator Wojciech Białończyk:

Panie przewodniczący, w art. 23 jest nowelizacja nowelizacji. Są tu wykreślane pewne przepisy ze zmiany nr 1, ale – jak się wydaje – nie ma konsekwencji wykreślenia tych przepisów w przepisie o wejściu w życie w tamtej ustawie. Stąd – w naszej opinii – należałoby tutaj dodać jeszcze jedną zmianę dotyczącą art. 26 tamtej ustawy po to, żeby w przepisie o wejściu w życie wykreślić te przepisy, które są uchylane w zmianie nr 1. Jeżeli państwo by się zgodzili, to należałoby to przejąć jako poprawkę. Przygotujemy to. Jeżeli Komisja by to przyjęła, w sprawozdaniu zostałaby zawarta ta dodatkowa zmiana.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Dobrze. Panie ministrze, proszę odnieść się do uwag Biura Legislacyjnego wraz z sugestią poprawki, którą przejęliby posłowie.

Podsekretarz stanu w MF Piotr Patkowski:

Pozytywne stanowisko.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Czy jest sprzeciw co do treści tej poprawki? Poprawka została przyjęta. Zatem art. 23 wraz z poprawką został rozstrzygnięty.

I mamy art. 24. Rozpatrzony.

Artykuł 25. Rozpatrzony.

Artykuł 26. Rozpatrzony.

Artykuł 27. Rozpatrzony.

Artykuł 28. Rozpatrzony.

Zatem, proszę państwa, omówiliśmy wszystkie artykuły. Pozostaje nam przyjąć cały projekt ustawy z druku nr 1513. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia tego projektu?

Zatem projekt ustawy o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw został przyjęty.

Jeszcze uwaga Biura Legislacyjnego? Bardzo proszę.

Legislator Wojciech Białończyk:

Chcielibyśmy tylko zapytać, czy Komisja upoważnia Biuro Legislacyjne do tego, abyśmy we współpracy z ministerstwem dokonali koniecznych zmian redakcyjnych, technicz-

nych i legislacyjnych będących konsekwencją przyjętych poprawek, jak również drobnych zmian językowych czy legislacyjnych, o których nie mówiliśmy, a które w trybie roboczym były uzgodnione z wnioskodawcą.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Właśnie chciałem o tym powiedzieć, ale bardzo dziękuję. Proponuję upoważnić Biuro Legislacyjne do dokonania zmian o charakterze redakcyjnym, legislacyjnym i językowym stanowiących konsekwencję poprawek przyjętych przez Komisję w trakcie omawiania projektu ustawy. Czy jest sprzeciw? A zatem jest zgoda Komisji.

Stwierdzam, że projekt ustawy został przyjęty.

Pozostaje nam jeszcze wybranie posła sprawozdawcy.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Proponuję pana przewodniczącego.

Przewodniczący poseł Andrzej Szlachta (PiS):

Bardzo dziękuję. Wyrażam zgodę. Zatem poseł Andrzej Szlachta będzie sprawozdawcą tego projektu ustawy.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny tego posiedzenia Komisji.

Dziękuję przedstawicielom ministerstwa i innym gościom. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.